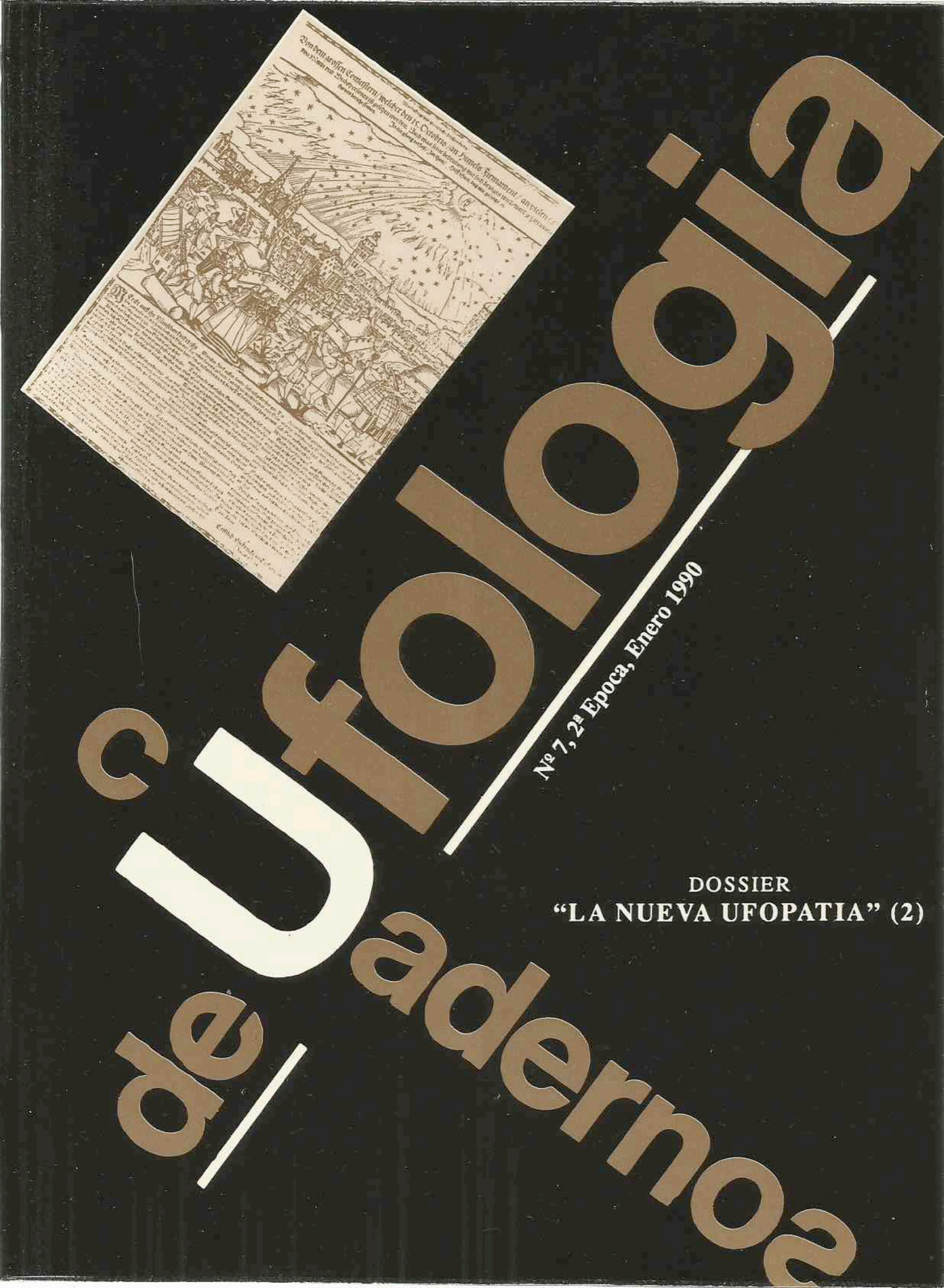
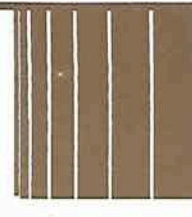

cuadernos de ufología
Nº 7, 2ª Epoca, Enero 1990
DOSSIER
"LA NUEVA UFOPATIA" (2)





NUMERO 7
2ª Epoca
Enero 90

EDITORES
JULIO ARCAS (Santander)
JOSE RUESGA (Sevilla)

CONSEJO CONSULTIVO
IGNACIO CABRIA (Barcelona)
ENRIQUE DE VICENTE (Madrid)
PEDRO REDON (Barcelona)
RAMON NAVIA (Barcelona)
JOAQUIN ABENZA (Murcia)

DISEÑO
EQUIPO Δ PRISMA
SECRETARIA
MATILDE GONZALEZ
ASESORES
V.J. BALLESTER (Valencia)
HILARY EVANS (Inglaterra)
WILLY SMITH (Estados Unidos)

COLABORADORES

Antonio Ribera
Vicente Moros Bernardo
Manuel Borraz Aymerich
J. M. Baena Liberato
Luis R. González
Xavier Lafarga Maduell
Andreas Faber Kaiser
Felix Ares de Blas
J. A. Fernández Peris
Juan Marcos Gascón
Miguel Guasp Carrascosa
Joan Plana Crivillen
Jusús Suarez García
Manuel López Cuesta
Francisco J. Sarabia
J. L. Caso Machicado
Rafael Durá Sempere
Alejandro C. Agostinelli
Luis Ruiz Noguez
Roberto E. Banchs
Mario L. Bracamonte
Richard W. Hyden
Cassiano J. Monteiro
Jean Pierre Tennevin
Maurizio Verga
Roberto Pinotti
Thierry Pinvidic
Bertrand Méheust
Javier Sierra
B. Manuel Carballal
Bronislaw Rzepecki
Edward A. Ermilow

Cuadernos de Ufología
Rualasal, 22
39001 - SANTANDER (España)

REDACCIONES
C.d.U. - Rualasal, 22 - 39001 - SANTANDER
C.d.U. - Plgl. San Pablo-Bº E, Bl, 819 - 2º B
41007 - SEVILLA
ESPAÑA
Depósito Legal: SA-292-1988
GRAFICAS FISA

SUMARIO

PORTADA: Grabado siglo XVII. Fenómeno celeste.



Esta publicación se ha compuesto utilizando ordenadores Macintosh Plus y SE, y con los programas MacWrite, FreeHand y Ready, Set, Go.

AL FINAL DE UNA DECADA

La naturaleza de los hechos propiciaba un comentario sobre la interrelación cualitativa del incidente Voronezh y la amplísima respuesta de los medios de difusión, en una cadena que podríamos denominar "efecto-fuente", pero que vamos a posponer, por la fuerza de las efemérides, para mejor ocasión.

Se ha cumplido una nueva década, también en el campo abierto por los "ufólogos" y esto, que duda cabe, tiene sus consecuencias. En principio, que dos nuevos lustros se aferran a nuestras espaldas con toda su carga de acontecimientos, proyectos y decepciones, ejerciendo una decisiva influencia para que se hagan presentes, quizás con mayor fuerza que antes, nuestras limitaciones y contradicciones.

Sólamente dos aspectos, por aquello del espacio disponible, centran hoy nuestra atención: los cambios en la interpretación del fenómeno y las nuevas estructuras divulgativas.

Aunque existe cierta tendencia al inmovilismo, los enfoques respecto del fenómeno supieron de verdaderos temblores, suficientes como para alterar tanto conformismo y falta de rigor que han aquejado este campo de actividad durante décadas. Tras la aparición de un enfoque de "la ufología sin ufos", (véanse los trabajos de los intérpretes psico-sociales), nada puede ser lo mismo, principalmente, porque aquellos que sustentan tales posiciones no son los viejos y ya conocidos detractores del problema, sino gentes que durante años han trabajado en el seno de grupos privados a la manera clásica, llegando a enjuiciar severamente las ideas tradicionales por puro rigor intelectual, sin que mediara en ello ningún tipo de prejuicio o propósito espúreo, lo cual avala su nada desdeñable interés.

A esa visión renovadora, debemos añadirle el aparente o real descenso de informes, o al menos, de la menor permeabilidad de los testigos o sensibilidad de los medios de comunicación a transmitir posibles incidentes OVNI; todo lo cual, incide en el cada vez más necesario espíritu crítico cuando nos planteamos la posible naturaleza del (o los) fenómeno (s) y sus implicaciones.

Frente a la explosión de revistas profesionales y boletines de asociaciones y grupos ufológicos que tuvo lugar a mediados de los años setenta, la siguiente década trajo consigo la crisis y desaparición casi inmediata de aquel variado panorama, que habitualmente derivaba entre el sensacionalismo y el pensamiento racional de algunos escasos exponentes.

Así pues, los hechos hicieron patente, tanto para investigadores como aficionados, la urgente necesidad de promover un nuevo medio que sustituyera el enorme vacío reinante. La aparición de "**C.d.U.**", cumplía esa doble función de informar y servir como tribuna de discusión, siguiendo planteamientos nada frecuentes en la literatura especializada.

En dos etapas sucesivas y con ocho años de experiencia y actividad, la ufología en el idioma de Cervantes, posee un buen instrumento, útil para desarrollar lo que algunos definieron como el estudio científico o al menos, más racional y equilibrado del problema. No obstante, ni podemos ni tampoco debemos ser triunfalistas, alimentando un prudente "esperar y ver" hacia un futuro que, sin duda, será cambiante

Julio Arcas



CENTELLAS O RAYOS EN BOLA

Luis Ruiz Noguez

"No niego que el fenómeno de las centellas pueda aparecer en la atmósfera; pero no tiene nada que ver con las descargas de la electricidad ordinaria, ni están relacionadas con los relámpagos o la electricidad atmosférica"

Michael Faraday

Existe un fenómeno en la naturaleza muy poco conocido, al cual se le ha dado el nombre de Centella (*). Las centellas son esferas luminosas tan brillantes como las lámparas fluorescentes. El tamaño de las esferas varía de algunos centímetros a varios metros de diámetro. Pueden tomar cualquier coloración, aunque el violeta y el verde son muy raros. El fenómeno toma cuerpo en condiciones especiales y su materialización es instantánea. Algunas veces parece que el destello es continuo y, otras, intermitente. Las centellas pueden viajar paralelamente a lo largo de un conductor, cerca de una sustancia aislante, o en el seno mismo del aire. El fenómeno puede durar de unos cuantos segundos a varios minutos. Algunas centellas se desvanecen poco a poco y otras desaparecen abruptamente y, en ocasiones, explotan.

En este capítulo queremos hacer una breve descripción del fenómeno de las centellas, aclarando que se hará un estudio más completo en otra monografía.

Comencemos con la descripción de sus propiedades físicas tales como: a) forma, estructura y tamaño; b) color; c) olor; d) calor; e) sonido; f) movimientos; g) duración; h) decaimiento; i) densidad; j) radiación; k) campo magnético; l) energía.

A) FORMA, ESTRUCTURA Y TAMAÑO

Pueden adoptar diversas formas: esférica, oval, cilíndrica, lágrima, anillo...

De acuerdo con Singer (1), del 10% al 20% no son esféricas. Se han visto algunas en forma de anillos, otras, con un halo o corona azul que se extiende desde el centro emitiendo, a veces, chispas y rayos.

Las más grandes son las cilíndricas, aunque son las menos reportadas. La razón de su longitud a su diámetro es por lo general de 2 a 1, siendo 15 centímetros un diámetro bastante común (es decir, cilindros de 30 centímetros de largo por 15 de diámetro), aunque se han dado reportes de cilindros de más de 100 metros de largo.

Las centellas en forma de lágrima son por lo general de menos de 20 centímetros.

De acuerdo a los datos de Brand (2), Norinder (3), McNally (4) y Rayle (5), quienes estudiaron colecciones de in-

formes de centellas (37, 156, 447 y 98 casos respectivamente), se encuentra que el diámetro promedio de estas es de: 15, 25, 35 y 55 centímetros respectivamente. Sus datos están expresados en la figura 1.

Parece ser que mientras más recientes son los estudios en este sentido, mayor es el diámetro promedio reportado, lo cual resulta sintomático. Si efectuamos un promedio ponderado con estos resultados obtenemos un diámetro promedio de 35 centímetros (de 30 a 40 centímetros para darlo en términos de un intervalo de confianza al 95%).

Por su parte Singer da un intervalo de 10 a 100 centímetros, aclarando que existen reportes de esferas de medio centímetro y otros de más de 10 metros. Hobana y Weverbergh (6), por ejemplo, reportan esferas de 2,7 metros de diámetro.

De acuerdo a Barry (7) existen tres tipos de estructura: 1) sólida; 2) rotante; 3) de flama.

1) Estructura sólida. Posee una superficie mate o reflectora o un núcleo sólido con envoltura translúcida. Tiene un color verde o violeta y un diámetro entre 30 y 50 centímetros.

2) Estructura rotante. Es una combinación de colores. Generalmente presenta un color interno brillante con polos de un color más oscuro o una envoltura translúcida.

3) Estructura de flama. Se presenta más frecuentemente con las formas esférica y oval. Tiene un diámetro menor de 40 centímetros y un diámetro mayor de más de un metro. Sus colores son el rojo o rojo-amarillo.

B) COLOR

Los investigadores no se han puesto de acuerdo en cuanto a los colores predominantes, pues mientras unos afirman que el rojo y el naranja son los más frecuentes, otros, dicen que lo son el amarillo, blanco, verde, rojo y violeta.

Los colores purpura y violeta se asocian generalmente a la forma cilíndrica.

Para Barry el 60% de los casos son rojo o rojo-amarillo, el 15% amarillos, y menos del 2% azules, en contradicción con lo reportado por Brand en 1923 y Mathias en 1934 (8-10).

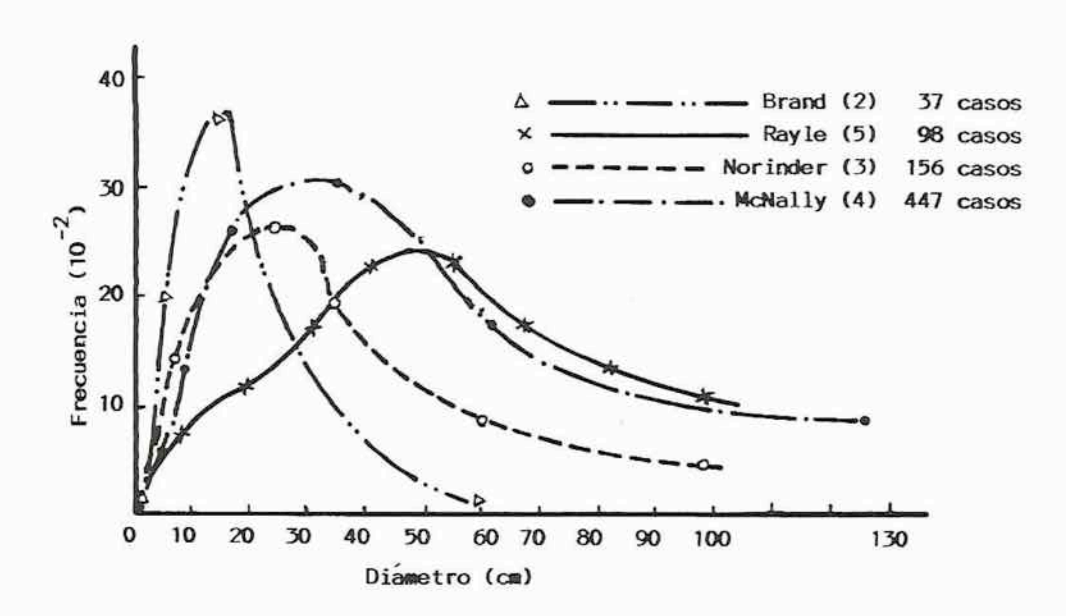
Sólo el 1% de los observadores reportaron un cambio de color, y este cambio fue de tres tipos: de rojo a blanco; de violeta a blanco; y de amarillo a blanco.

Parece ser que el color está relacionado con trazas de algún elemento o compuesto de la atmósfera, tal como lo apuntan Barry (11), Powell & Finkelstein (12) y Silberg (13).

C) OLOR

Los olores reportados son de lo más variado, pero siempre, desagradable; lo que probablemente haya contribuido a relacionar las centellas con los fenómenos diabólicos.

Los olores más frecuentemente reportados son: ozono,



Distribución de diámetros en algunos informes de Centellas

azufre encendido, óxido nítrico, dióxido de nitrógeno, a "huevos podridos", ácido sulfúrico.

Rayle calcula que sólo el 25% de los observadores ha reportado olores asociados a las centellas, pero, considerando que sólo el 50% de los observadores han estado a menos de 15 metros concluye que todas las centellas van acompañadas de olor.

D) CALOR

De acuerdo a Barry sólo un pequeño porcentaje de los observadores reportan emisión de calor, fuego y otros daños resultantes de la proximidadd de una centella. Esto también podría deberse a la lejania del observador respecto a la centella. Sin embargo, Singer afirma que las centellas que desaparecen sin explosión irradian intenso calor.

Mientras los investigadores rusos estiman que una centella amarilla posee una temperatura de 14.000°K, otros dicen que es de 4.000°K. De la ley de Wein se infieren temperaturas de 4.000 - 5.000°K. Aún más, se han considerado temperaturas de sólo 200°C.

Relacionando la radiación emitida por un cuerpo negro con el color observado en las centellas tenemos que la temperatura de éstas puede obtenerse de la ecuación de Planck.

$$dI_{\nu} = \frac{2\pi h}{c^2} \quad \frac{\nu^3 d\nu}{(\exp(h\nu/kT) - 1}$$

donde: ν, es la frecuencia en Hz; h, la constante de Planck ($6{,}625 \times 10^{-34}$ J/seg); c, la velocidad de la luz en el vacío ($2{,}99793 \times 10^{10}$ cm/seg); k, la constante de Boltzman ($1{,}38 \times 10^{-23}$ J/°K); y T, la temperatura absoluta en °K.

La longitud de onda a la cual el cuerpo negro emite la máxima potencia por unidad de longitud de onda está dada por:

$\lambda_{max} T = 2898 \times 10^{-4}$ cm °K

Para una centella azul ($\lambda_{max} = 4.700$ Å $= 4{,}7 \times 10^{-5}$ cm):

$T = \frac{2898}{4700} \times 10^{-4} = 6.166°$ K

Para un centella amarilla $\lambda_{max} = 5.800$ Å) : T = 4.997° K

Para una centella roja ($\lambda_{max} = 6.300$ Å): T = 4.600° K

Para una centella blanca; T = 10.000° K

Sin embargo, esto no es necesariamente cierto ya que pueden existir otros mecanismos como la bioluminiscencia o la quimiluminiscencia (de las que hablamos en otro momento) que pueden producir cierta luz con determinada longitud de onda y sin embargo no seguir la ley de Planck.

E) SONIDO

También existen contradicciones con este parámetro, pues mientras algunos autores (Singer) afirman que la mayoría de ellas desaparecen con explosión, otros dicen que son silentes.

Nuevamente Rayle calcula que sólo el 25% de los observadores reportan sonido, pero su explicación -nuevamente- es la lejania a las centellas.

Al parecer producen un sonido característico parecido al zumbido de las abejas.

F) MOVIMIENTOS

Existen diferentes tipos de movimientos: I) nube a nube; II) nube a tierra; III) tierra a nube; IV) Trayectoria horizontal cerca o sobre la tierra; V) Trayectoria espiral y al azar sobre la tierra; VI) sin movimiento, estacionario sobre la tierra.

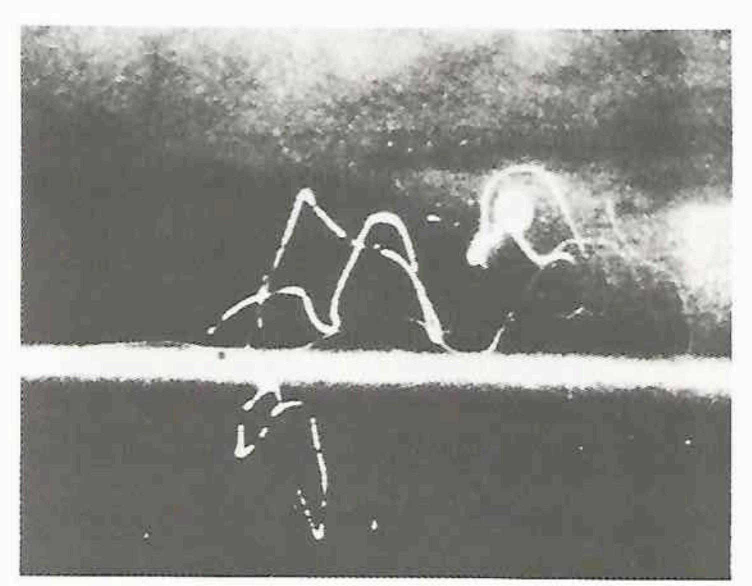
Algunos autores han supuesto que estos movimientos se deben a efectos del viento, sin embargo Brown (14) reportó una esfera que se mantuvo sin moverse en una región con viento, mientras que Browne (15) reportó una centella que se movía lentamente contra una suave brisa.

Silberg (16) reporta una rápida rotación de las esferas sobre su eje, lo que contrasta con su velocidad de traslación de unos 2 metros por segundo o menos. Poseen una velocidad de 1 ó 2 metros por segundo cuando se mueven horizontalmente sobre la superficie del terreno, pero esta velocidad aumenta cuando caen desde las nubes. Según Hobana y Weverberg se pueden mover a varios cientos de kilómetros por hora. Leonov (17) afirma que pueden alcanzar una velocidad de 100 kilómetros por hora.

G) DURACION

En promedio su tiempo de vida es de 5 a 10 segundos, aunque existen reportes de centellas que han durado 80 segundos (18-20) 9 minutos (21-26) y 15 minutos (27).

Las centellas cuyo tiempo de vida es mayor, al parecer, están relacionadas con los fenómenos sin movimiento y de color



Película tomada de un rayo en bola complejo de R.E. Holzer (1939)

azul o azul-blanco.

H) DECAIMIENTO

Existen dos modos de decaimiento o desaparición: explosiva y silente.

De acuerdo a Powell y Finkelstein la desaparición explosiva es la más frecuente. Cerca del 80% de las rojas y el 90% de las amarillas decaen en forma explosiva. Algunos testigos reportan un repentino cambio de color antes de la explosión. Sin embargo, en la mayor parte de las veces, los alrededores no se ven dañados por la explosión, por lo que se cree que en realidad implotan.

El modo silente está asociado con un decremento en la brillantez y diámetro de la centella.

Sólo un pequeño porcentaje de los observadores menciona un residuo encontrado después de la explosión. Algunas centellas, al desaparecer, dejan estelas de humo. Winchester (28) menciona un residuo parecido a la niebla o al humo. Kogan-Beletskii (29) menciona alquitrán como residuo y Davidov menciona residuos de hollín (3). Se han encontrado otros residuos similares a los "hilos de la virgen", que desaparecen rápidamente.

I) DENSIDAD

Aunque no existe una medida exacta ni precisa de las centellas los movimientos descendentes sugieren una mayor densidad que la del aire ($1{,}29 \times 10^{-3}$ g/cc)' y los ascendentes una menor densidad. Esto no significa que tengan la misma composición que el aire.

J) RADIACION

Como veremos posteriormente, algunos autores han propuesto una explicación de naturaleza nuclear (Altschuler, House & Hildner -31-). Se ha supuesto varias reacciones que involucran a los núcleos O_{16}, O_{15}, N_{14} y F_{17}, más la producción de p^+, e^- y rayos gamma de una energía de aproximadamente 0,5 MeV, por lo que, como dicen Hill & Sowby (32), pueden producir unos 325 rad/seg a una distancia de unos 2 metros y, por lo tanto, la muerte de un ser humano que se encuentre a esa distancia.

Otro aspecto es la radiación luminosa. Un parámetro crítico para cualquier teoría que trate de explicar las características de las centellas es la eficiencia luminosa del modelo o la entrada de potencia por lumen de salida de luz visible. Para una esfera de gas caliente cuya radiación sea de origen térmico, se requiere una entrada de miles de watts para poder explicar la apariencia brillante de la esfera a la luz del día. Se han efectuado experimentos con oxígeno y nitrógeno que permiten descargas de una eficiencia luminosa anormalmente grande y un resplandor electroluminiscente persistente. Estos experimentos son posteriores a los estadios de Rayleigh del "Nitrógeno activo". A partir de estos experimentos se concluye que la sustancia más probable en la composición de las centellas es el aire electroluminiscente y que una potencia de entrada de varios cientos de watts mantendría el brillo a niveles observables más allá de una vida media normal de 0,5 a 1 segundo.

¿De dónde proviene esta potencia? Se cree que es suficiente un campo crítico de entre 1 y 2 KV/cm para reaprovisionar el decaimiento de la excitación metaestable. Cuando el campo atmosférico decae, las fuerzas electrodinámicas en la esfera son tales que podrían explicar su comportamiento dinámico que se le ha observado.

K) CAMPO MAGNETICO

Blair (33), basado en un relato de 1.811 en el que se in-

forma que el sacristán de una iglesia no pudo tañer las campanas debido a la presencia de unas centellas, calcula que las centellas debieron haber producido un campo magnético de al menos 150 G para así impedir todo movimiento de las campanas. Para simplificar los cálculos, Blair supuso que las campanas se podrían comportar como un disco rotando en un campo magnético. Esto generaría un potencial al pasar las líneas de flujo magnético a través del metal, el cual está dado por:

$$V = (N H A) \times 10^8$$

donde N es la velocidad angular en revoluciones por segundo; A, el área del disco; H, la fuerza del campo magnético en Gauss; y V, el potencial eléctrico en voltios.

La energía disipada como un flujo de corriente eléctrica en el metal con un potencial V y una resistencia R es:

$$\varepsilon = \frac{2V^2}{R}$$

se incluyó el factor 2 debido a una revolución del disco en el campo magnético.

El trabajo realizado se suponen que es igual al requerido para que se produzca sonido en un tañido de campana. También se supone una fuerza de 10 Kg que sería la utilizada por el sacristán para tirar de la cuerda de la campana. Sustituyendo estos valores, el valor de Epsilon resulta ser de 100 W/seg.

Blair supuso un diámetro de 70 centímetros con una resistencia de $3{,}5 \times 10^{-6}$ ohms, un grosor de 7 centímetros y una longitud de 80 centímetros. La resistencia del bronce es de 18×10^{-6} ohm/cm.

Con estos datos, resolviendo para V y sustituyendo su valor en la primera ecuación obtenemos que H es igual a 150 Gauss. Este es en realidad un valor aproximado ya que no se tomó en cuenta la distribución de las corrientes parásitas, además de que la resistencia no era la correcta, ni la campana es un disco como se le consideró como primera aproximación.

1) ENERGIA

De acuerdo a Barry, la energía total de una centella está dada por:

$$E_0 = \int_{r=0}^{r=R} f(r)\, 4\pi r^2\, dr$$

donde $f(r)$ es la distribución radial de la densidad de energía, r, es la distancia radial y R es el radio de la esfera. Si existe una distribución uniforme de densidad energética se puede suponer que $f(r)$ = cte, por lo que E= $f(r)$ V, donde V es el volúmen de la esfera.

La distribución de energía puede estar definida por:

$$\varepsilon = \frac{E_0}{V}$$

El 3 de octubre de 1936, el Daily Mail de Londres publicó que un observador había reportado una centella que había cortado el alambre de una línea telefónica y quemado el marco de su ventana para finalmente caer en un cubo donde había 4 galones de agua haciéndoles hervir. Este caso fue reportado por Morris (34) y discutido por Goodlet (35). Goodlet supuso que el diámetro de la centella era de 15 centímetros, que se utilizaban galones ingleses (18 litros) y que la temperatura inicial del agua era de 20° C y la final de 90° C (el agua se mantenía caliente después de 20 minutos). Sabiendo que es necesaria una caloría para elevar en 1° C la temperatura de 1 centímetro cúbico de agua, tenemos:

E_o = (1000 cc/l) x (18 litros) (1 cal/cc °K) (363° K - 293° K) = $1{,}26 \times 10^6$ Cal.

Como 1 caloría equivale a 4,186 Joules, entonces:

$E_o = 3 \times 10^5$ J

Si la centella tenía unos 15 centímetros de diámetro, entonces su volumen era de:

$$V = \frac{4}{3} \pi r^3 = 1767 \text{ cc.}$$

y por lo tanto su densidad de energía fue de 170 J/cc.

Este valor es ligeramente menor del que resultaría si incluimos una evaporación de agua. Se necesitan 2.257,1 J/cc si suponemos que se evaporaron 454 cc.

Se han hecho más cálculos con otros informes y se ha descubierto que la densidad de energía varía de 2×10^{-3} (Golka & Bass -36) a $2{,}4 \times 10^7$ J/cc (Mathias -37-). De estos valores podemos suponer que existen -posiblemente- varios fenómenos conectados con el membrete de Centella.

De acuerdo a Barry se les ha confundido con la Luna, meteoros, pájaros, ignis fatuus, fuegos de San Telmo. Algunos autores los han relacionado con OVNIs: Shapiro (38); Paw-U (39); Mankin (40); Callahan & Mankin (41); Callahan (42); Benedicks (43); Klass (44-49); López (50-51); Ruiz (52); Makarov (53); Bergier (54); Altschuler (55); McCampbell (56) y Coughlin (57).

El escritor alemán Freder van Holk (citado por Bergier) cree que los OVNIs son puntos de impacto de haces de onda emitidos para dirigir las centellas y que se reflejarían sobre las capas ionizadas de la atmósfera. Esto explicaría su movimiento

males, debidas a las centellas. Cerrillo (62) discute el caso de varias personas electrocutadas por una centella en México. El caso más antiguo que se conoce, de una muerte debida a una centella, es el de el Dr. G.W. Richman en 1752 (63). Varios autores Stenhoff (64); Owen (65); Babich (66); Minchin (67); Hill (68); Israel (69); Lindemann (70); McMillan (71); Carruthers & Foster (72); Covington (73) y Flammarion (74-79) han reportado daños a objetos diversos. Pcholko (80); Woskowy (81); Kogan-Belestkii (82) y Winchester (83) informan de aviones que han colisionado con centellas. Geddes (84) y McIntosh (85) han estudiado agujeros en ventanas, producidos por centellas y López (84) ha estudiado incendios producidos por las mismas.

No obstante de ocasionar algunos "desperfectos", las centellas han transportado, sin daño, objetos frágiles como espejos; vaciado tinteros, desnudado personas y, en una ocasión, quemado el vello púbico a una muchacha, sin causarle ningún otro daño, tal y como lo reporta Flammarion (87).

De acuerdo con estos datos, parece seguro decir que las centellas no sólo existen sino que ocurren tan frecuentemente como los relámpagos normales, es decir, unas 10^7 centellas por día en toda laTierra. Se calcula que han sido observadas por aproximadamente el 5% de la población mundial. Los estudios de McNally (88) y Rayle (89) disipan algunas dudas sobre la existencia de las centellas. Estos autores entrevistaron a gente de la AEC y de la NASA y encontraron suficientes respuestas positivas (5 a 10% de las personas interrogadas) para dejar asentada la existencia de las centellas y determinar algunas de sus características.

Sin embargo, Rayle ha señalado una consecuencia totalmente inesperada de tales estudios. Comparó la frecuencia de aparición de las centellas y los relámpagos ordinarios. Mientras que la descarga es visible para miles de personas, la observación de las centellas debería estar supeditada a varios factores estocásticos. Pero la conclusión sorprendente del estudio de Rayle es que no hay mucha diferencia en la frecuencia como podría esperarse. Cerca de la mitad (44%) de la gente que reportó haber visto una centella también reportó huellas físicas de relámpagos. Esto podría hacernos suponer que las cen-



Muerte del Dr. Richmann en 1752 debida a una centella

extremadamente rápido y silencioso. Su luminosidad sería debida a la ionización de los gases enrarecidos del aire por ondas cortas.

McCampbell sostiene que: "Considerando las similitudes entre las centellas y los OVNIs no es sorprendente que puedan ser confundidos como un mismo fenómeno y así entren en el campo de la literatura OVNI".

Según Makarov la mayoría de los OVNIs observados son el resultado de las centellas y sus efectos. Por su parte Félix Ziegel dice que los OVNIs podrían ser plasmas formados en la estratósfera por partículas ionizadas provenientes de la corteza terrestre.

Otros autores Singer (58) y Ritchie (59-60) las han considerado como armas secretas de los soviéticos.

Dolbear (61) ha reportado muertes, de personas y ani-

tellas ocurren por lo regular cerca del punto de impacto de un rayo.

No obstante, se han observado centellas independientemente de la existencia de una tormenta eléctrica. Se las ha visto durante los terremotos (de lo que hablamos en otro capítulo), erupciones volcánicas, tormentas de viento, tornados, ciclones y temporales.

Anderson, Bveinbjorn, Blanchard, Gathman, Jonasson, Moore, Survilas Vonnegut (90) mostraron que existen intensos campos eléctricos en las nubes volcánicas. Freier (91) encontró fuertes campos eléctricos como resultado de la fricción de partículas de polvo. Funder (92) también reportó intensos campos eléctricos debidos a causas similares.

Las condiciones atmosféricas en las que se pueden dar las centellas son de unos 20° C de temperatura y una humedad relativa de cerca del 100% (aproximadamente 3% de vapor de agua por volumen). Puede o no llover. De acuerdo con Schonland (93) ocurren más frecuentemente en lugares altos que en bajos. Hobana & Weverbergh dicen que surgen principalmente en julio y agosto.

No son pues, un fenómeno raro. Se conocen más de 100 fotografías de centellas y de relámpagos en forma de rosario: Barry (94) presenta varias de ellas.

Se han presentado cientos de teorías para tratar de explicar las características y propiedades de las centellas. Singer (95) las agrupa en 13 grandes bloques: Teorías aglomerativas; Estructuras tipo jarra de Leyden; transformación de relámpagos lineales a relámpagos esféricos; generación de centellas por medios químicos; teorías nucleares; modelos de polvo y gotas cargadas eléctricamente; nubes ionicomoleculares; estructuras en vórtice; centellas como una descarga eléctrica; esferas luminosas a partir de sólidos vaporizados; teorías tipo plasma; modelos de plasmoides y formación de centellas por radiación electromagnética natural.

Se han postulado hipótesis de alucinaciones, ilusiones ópticas y de imágenes posteriores positivas (fosfenos). Así por ejemplo, Humphreys (96) y Schonland (97) suponen que las centellas son ilusiones ópticas y Szpor (98), Trowbridge (99) y Argyle (100) creen que son efectos debidos al encandilamiento por una intensa luminosidad. Este último autor, basado en Rayle quien afirmó que el 44% de las personas que reportan centellas las confunden con los puntos de impacto de los relámpagos ordinarios, supone que las centellas no son más que fosfenos producidos por el destello del relámpago. Con esta hipótesis lograría explicar los reportes de centellas que atraviesan paredes y ventanas como si fueran fantasmas.



Representación gráfica de una "centella" observada en 1868

Las imágenes posteriores negativas son más comunes que las positivas. Las segundas son el resultado de la observación de una brillante fuente de iluminación. Es un efecto de la porción cónica del ojo y por lo regular se forman cerca, pero no en el centro de la retina. El observador, por lo tanto, intentará centrar el objeto, sin lograrlo, lo cual producirá la ilusión de movimiento al azar en el objeto, con cambios de dirección y giros bruscos. La velocidad aparente del objeto puede ser muy grande. Este tipo de imágenes dura unos 2 ó 10 segundos, dependiendo de una gran variedad de circunstancias. No producen sonido al desaparecer ni dejan rastro.

Otros autores, tales como Charman (101), Jennison (102) y Davies (103) están en desacuerdo con esta teoría. Objetan que existen varios reportes en donde el evento fue observado

simultáneamente por varias personas y, aparentemente, también por animales. Si fuesen fosfenos cada testigo reportaría una forma diferente. Davies antepone dos objeciones: a) la similitud en los informes de los testigos y b) existiendo muchas más fuentes de luz que los relámpagos sería difícil explicar la gran relación entre las centellas y las tormentas.

Humphreys cree que las centellas son descargas fijas o descargas en brocha, tal como los fuegos de San Telmo, o simplemente ilusiones ópticas, debidas probablemente a la persistencia de la visión.

La apariencia de movimiento puede ser producida por cambios en la luminosidad: un incremento en tamaño sería un acercamiento y una disminución se interpretaría como un alejamiento del observador.

Efectos autocinéticos producidos por el movimiento muscular del ojo pueden crear movimiento erráticos.

Sin embargo, la teoría de Humphreys no puede explicar las centellas que se han visto en el aire sin ningún contacto con el terreno o superficies sobresalientes de él, tales como antenas o árboles.

Se han propuesto varias hipótesis sobre el origen químico de las centellas.

Fher (104) propuso que se debían a la combustión del metano (una atmósfera con un 1 ó 2% de metano). Barry (105) apunta la necesidad de dos condiciones: a) algún tipo de descarga eléctrica atmosférica y b) presencia de hidrocarburos (CH_4, C_3H_8, etc.). Se debe enfatizar que la densidad de los hidrocarburos debe ser menor que la necesaria para la combustión.

El hidrocarburo se comenzará a ionizar debido a la descarga eléctrica y se formará una pequeña región de hidrocarburos más complejos, incrementándose así la densidad. En ese momento una descarga eléctrica puede producir la combustión, que se mantendrá si la densidad de los hidrocarburos es la adecuada.

Los modos de decaimiento se explicarían así: a) el silente, si la densidad de los hidrocarburos cae por debajo del límite necesario para la combustión, y b) si la mezcla de hidrocarburo-aire se hace explosiva.

Las dimensiones de la esfera se pueden calcular suponiendo la relación de energía de llama esférica normal de Lewis y von Elbe.

$$E = \frac{d^3 (T_b - T_a) c p}{6}$$

donde E, es la energía; d, el diámetro; c, el calor específico de la mezcla de hidrocarburos; p, la densidad de la mezcla; Ta la temperatura inicial de la mezcla y T_b, la temperatura final. Suponiendo un mecanismo de formación con la densidad inicial de CH_4 menor de la necesaria para la combustión, se obtendrá una densidad resultante de hidrocarburos más complejos mayor que la necesaria para mantener la combustión dentro de un pequeño volumen (C_3H_8 al 3% por ejemplo), con una energía de 10^2 a 10^6 J, un calor específico de 0,28 cal/g. °C, una densidad de $0,2 \times 10^{-3}$ g/cc y una temperatura final de 4.000° C, para una centella cuyo diámetro oscile entre los 6 y 130 cm.

Hildebrand-Hildebrandson cree que las centellas se deben a procesos de combustión (106). Esta hipótesis fue investigada por Nauer (107) y Plante (108). Otras hipótesis químicas han sido sugeridas por Thornton (109) y Benedicks (110). Este último ha propuesto la formación de óxidos de nitrógeno catalizado por relámpagos ordinarios o la descomposición de ozono formado en la descarga del relámpago. Estas reacciones podrían explicar los colores y olores reportados. Sin embargo, no pueden explicar la duración del fenómeno.

También se ha propuesto que sean esferas de oxígeno molecular caliente producidas por un rayo. El O_2 se disocia completamente a 4.000° K produciendo energía considerable (varios miles de Joules en 20 centímetros). Empero, el mezclado térmico convectivo puede destruir las esferas así formadas en menos de un segundo.

Algunos de los miembros del Laboratorio de producción de luminosidades automantenidas, de la Sociedad Física Americana, División de Física de Plasmas de Boston, Massachusetts (Powell J., Zucker M., Manwaring J.F., y Finkelstein D.) han estado muy activos en este campo (111).

Powell supone una excitación electrónica metaestable de nitrógeno y oxígeno que no requiere altas temperaturas para almacenar energía y que emite luz visible a bajas temperaturas (2.000° C), aunque la esfera formada desaparece en un segundo aproximadamente.

El fenómeno del "nitrógeno activo" (una fosforescencia del nitrógeno, de gran persistencia bajo ciertas condiciones), fue estudiado por Rayleigh, quien encontró que el ojo adaptado a la oscuridad puede ver esta luminiscencia hasta cerca de media hora después que paró la descarga excitadora. Esta es la luz de la recombinación del nitrógeno.

Otros autores que han estudiado las hipótesis de las reacciones químicas fueron Smirnov (112) y Toepler (113) quien sugirió que las centellas son un fenómeno eléctrico o electroquímico. Thornton propuso que las centellas estaban compuestas predominantemente de ozono y según él la explosión se debía a que éste se descomponía rápidamente en oxígeno.

Se han considerado modelos radiactivos, en donde se producen especies inestables de corta vida media por medio de reacciones nucleares con un haz de electrones relativísticos.

Los primeros autores en proponer la teoría del origen nuclear fueron Atlschuler, House & Hildner (114). Hill & Sowby

calculan que la media de rayos absorbidos por el cuerpo humano a dos metros de distancia de una centella, sin protección, puede ser de 175 rad/seg para el isótopo O_{15} y de 325 rad/seg para el F_{17}. Con estas dosis es raro que no se hayan reportado casos de envenenamiento radiactivo (115).

De acuerdo a Ashby & Whitehead (116) y Uman (117), se puede encontrar radiación del orden de 1 a 1.000 rad en los lugares en donde se han visto centellas. Uno de estos casos fue analizado por Fleming & Aitken (118).

El 8 de mayo de 1970 apareció una centella en una casa de North Berkshire. La casa estaba construida de ladrillos y en ese entonces tenía 25 años de antiguedad, por lo cual, las incrustaciones de mineral de los ladrillos podían exhibir un nivel de Termoluminiscencia (TL) significativamente mayor que la dosis recibida por la radiación anual de Uranio, Torio y Potasio que pudiera tener la arcilla con la que se hicieron los ladrillos.

Los análisis radiactivos de la arcilla (con contadores de partículas alfa para U y Th, y fotometría de llama en el caso de K) indicaron que aquellas incrustaciones cristalinas no tenían una radiactividad propia, tal como el cuarzo, y experimentaron una dosificación anual de unos 0,5 rad que acumularon un equivalente TL a 12 rad desde que fueron cocidos los ladrillos.

Ashby y Whitehead propusieron que las centellas eran producidas por la aniquilación de diminutos fragmentos de meteoritos de antimateria. Esto ayudaría a explicar las asombrosas propiedades de las centellas de entrar por las ventanas cerradas. Pero esta hipótesis supone que la antimateria puede ser relativamente estable en presencia de la materia.

Los autores calculan que una partícula de antimateria de 5 metros de radio y de unos 5×10^{-10} gramos podría producir unos 10^5 Joules al aniquilarse.

En base a los cálculos de Nauenberg y Ruderman de la curva de energía potencial para la reacción del hidrógeno y el antihidrógeno se puede apreciar que existe una barrera de potencial repulsiva de unos 0,5 eV. En otras palabras, si una partícula de antimateria tiene una velocidad relativa a su medio ambiente lo suficientemente baja para que cuando choque con las moléculas del aire no alcance la barrera de potencial, no se aniquilará.

Otra teoría, propuesta por Koldamasov (119) sugiere que el flujo de agua a grandes velocidades a través de boquillas puede producir descargas fulgurantes. En un experimento, una expansión abrupta produjo una cavitación pulsante. El flujo funcionaba como un separador de carga en el líquido y la ionización en la pared de la cámara se obtenía por un proceso secundario. La recombinación de los electrones de la pared producía un fulgor continuo con un color que dependía del dieléctrico de la pared; el cemento o el asbesto producían un color rosa, el plexiglas, un amarillo y la ebonita un azul.

En los experimentos de Crew (120) las gotas que se encontraban entre la presión del canal del relámpago y una presión reducida compensadora que la rodeaba, producía una infinidad de gotitas. La presión de radiación de la descarga repelía tales gotitas y si existía una onda sónica, las gotitas se fragmentaban aún más. Como resultado de esto se producía una separación de cargas. Las pequeñas gotitas negativamente cargadas eran impulsadas por el canal del relámpago, produciendo una envoltura que rodeaba a un núcleo positivo. Al recombinarse las cargas producían un destello extraordinario.

Según Wooding (121) se puede producir un anillo en vórtice al aplicar un impulso asimétrico a un fluido. Algunas veces se forman anillos de humo al detonar un explosivo sobre una superficie lisa. Las centellas se pueden producir de igual manera, es decir, son plasmas producidos por un proceso similar a la ablación de una superficie sólida por un pulso laser de alta potencia. De acuerdo a Wooding (122) la vida media de este anillo se controla por perdida de energía térmica y disipación del campo magnético. Si la temperatura del plasma es de $10^{4°}$ C, la difusividad magnética D_m es del orden de 10^{-5} cm^2/seg y el tiempo para que el campo se difunda fuera del anillo r^2/D_m es mayor a 10^5 segundos.

Fue un mexicano Cerrillo (123) el primero en postular la teoría del campo de alta frecuencia, en 1943. Posteriormente, en 1955, el físico soviético Pjotr L. Kapitza (124) elaboró la idea.

Pjotr L. Kapitza fue el hijo de un general de ingenieros. Nació en Krondstadt en 1894; se crió en Tsaritsyn y se educó en Petrograd. Se graduó en 1918 en la Facultad de Electromecánica del Instituto Politécnico de Petrograd. Durante la revolución rusa fue al Laboratorio de Cavendish de la Universidad de Cambridge, trabajando de 1921 a 1924 bajo las órdenes de Ernest Rutherford. Fue su alumno favorito. Corría como loco en su coche por las tranquilas carreteras inglesas, o se quedaba desnudo frente al río, espantando a los puritanos ingleses.

En Zurich, con motivo del Congreso de Física de 1931 se hizo fotografiar bajo las ruedas de un coche: "Quería saber que aspecto tengo cuando me atropellan".

Rutherford logró que la Royal Society y el Department of Scientific and Industrial Research construyeran un laboratorio especial para Kapitza, el Laboratorio Mond, del cual fue director de 1930 a 1934.

En 1934, con motivo del traslado de la Academia de Ciencias de Leningrado a Moscú, visitó su país. Cuando Kapitza se disponía a regresar a Cambridge, le fue negada la visa "en vista de la amenaza hitleriana"... Por orden de Stalin se le otorgó el mando del Instituto para Problemas Físicos de la Academia de Ciencia de la URSS, en donde trabajó hasta 1946. Rutherford escribió a Moscú, pidiendo dejaran volver a Kapitza. La respuesta de los rusos fue: "Naturalmente le gustaría mucho a Inglaterra volver a tener a Kapitza. Con el mismo gusto tendríamos aquí, en la Unión Soviética a Rutherford".

Se realizaron varios intentos por parte de Rutherford

para lograr que Kapitza regresara a Inglaterra. En ellos intervinieron el ministro Baldwin y el embajador ruso en Londres, Maiski. Pero todos ellos resultaron infructuosos. En vista de esto, Rutherfor decidió mandar toda la instalación del nuevo laboratorio a Rusia. P.A.M. Dirac fue el encargado de cuidar el transporte del material. Los dirigentes soviéticos en su afán de atraerse la simpatía de Kapitza, pagaron 30 mil libras esterlinas por todo el equipo, y además construyeron en Moscú un nuevo instituto al estilo de las casas señoriales inglesas.

En 1945 se le ordenó trabajar en la "Comisión para el estudio de los usos estratégicos de la radiación cósmica", pero como se negó a realizar esta labor (que incluía el desarrollo de armas atómicas rusas) se le acusó de sabotaje y se le destituyó de su puesto de director del Instituto de Problemas Físicos y se le envió a trabajar a los Urales. A lo largo de casi 7 años estuvo viviendo en su casa de Twenigovod, mientras en la prensa occidental aparecían repetidamente noticias, según las cuales él era el constructor de las bombas atómicas soviéticas (125).

Después de la muerte de Stalin se le reinstaló en su puesto en 1953. Trabajó en el desarrollo del Sputnik.

Sus trabajos de 1931 en el Royal Society Mond Laboratory permitieron medir la susceptibilidad magnética en intervalos del orden de 10 milisegundos y estudiar los fenómenos de la magnetoconstricción y las bajas temperaturas (126).

En 1934 publicó un trabajo basado en la utilización del efecto Joule-Thomson para licuar el nitrógeno. Esto ayudó enormemente al desarrollo en los estudios de la criofísica. Estudió también la superfluidez del Helio II y los estados de entropía cero.

En 1944 recibió la medalla Franklin otorgada por el Instituto Franklin de Filadelfia; los premios de Física de 1941 y 1943; la orden de Lenin en 1943, 1944, 1945, 1946, 1971 y 1974; la medalla de Defensa de Moscú en 1944; "Héroe de la Labor Socialista" en 1945 y 1974; la orden de la Bandera Roja de la Labor en 1954; la medalla de oro Lomonosov de la Academia de Ciencias de la URSS en 1959; la gran medalla de oro de la URSS en 1962, etc.

En 1978 compartió el premio Nobel junto con Arno A. Penzias y Robert W. Wilson de los laboratorios Bell. A estos últimos les fue otorgado por su descubrimiento de la radiación cósmica de fondo de 3° K en 1965. Kapitza recibió el Nobel por sus descubrimientos en el área de Física de bajas temperaturas (127).

Pjotr Leodinovich Kapitza fue uno de los físicos más importantes de este siglo. Por ello, me he detenido en hacer unos apuntes de su biografía.

La idea de Cerrillo-Kapitza es la siguiente:

En las tormentas y cuando se producen relámpagos, el medio ambiente está altamente electrificado y de alguna manera se pueden generar ondas electromagnéticas y efectos de interferencia producidos por reflexión de estas ondas en el

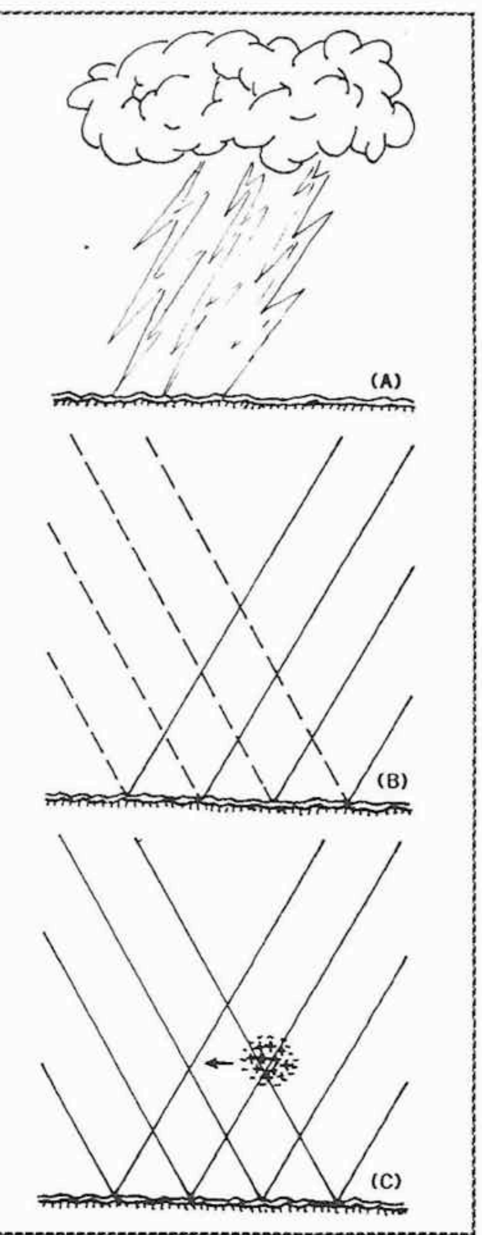


Figura 2: A) Los rayos generan ondas electromagnéticas; B) se produce un campo de ondas estacionarias por interferencia entre éstas y las ondas reflejadas en una superficie conductora; C) la energía del campo ioniza una región alrededor de uno o más antinodos formando una centella que se puede mover hacia los nodos (flecha).

suelo o en otras superficies conductoras. Esto puede producir, bajo ciertas condiciones, ondas estacionarias. Estas ondas surgen en el lugar de reunión de dos o más frentes de onda de la misma frecuencia que viajan en diferentes direcciones. La región donde las ondas se refuerzan se llama antinodo, y donde estas se cancelan se denomina nodo. En el entinodo la intensidad del campo es mayor por lo que pueden resonar pequeñas cantidades de gas ionizado, absorbiendo energía del campo, produciendo una ionización en cascada y la formación de una centella. Las ondas reforzadas en el antinodo tienen la energía suficiente para ionizar los átomos del aire. Un gas ionizado puede absorber ondas electromagnéticas de una frecuencia apropiada provocando el fenómeno llamado Resonancia. Esto puede producir una ionización en cascada dando como resultado la formación de una bola de luz. El tamaño de estas esferas está directamente relacionado con la frecuencia de la radiación electromagnética. La frecuencia del campo debe ser tal que el diámetro de la esfera sea aproximadamente un cuarto de la longitud de onda (0,274 lambda = d). Es decir, para un diámetro de equilibrio de unos 20 centímetros, la frecuencia debe ser de 400 MHz, correspondiente a una longitud de onda de aproximadamente un metro. Resulta difícil explicar por qué no se reciben interferencias en la banda de radiocumunicaciones de los aviones, que se encuentra en este rango.

El singular comportamiento de las centellas, que algunas veces entran por puertas, chimeneas o ventanas, se puede explicar facilmente con esta teoría, ya que estos lugares funcionan como guías de onda.

Las centellas formadas en un antinodo se moverían hacia el nodo en donde podrían permanecer estáticas. Si se desvían un poco del nodo, la radiación a ambos lados la puede atraer y llevar a otro nodo. Esto explica los movimientos caprichosos que se han reportado.

Esquemáticamente esta teoría puede verse en la figura 2.

Existen varios problemas con esta teoría. No puede explicar la existencia de las centellas en la interfase aire-agua (recordemos el informe del Daily Mail), ya que la teoría se basa en un abastecimiento externo de energía, el cual se vería abruptamente cortado al entrar la centella al agua. Además, no existe evidencia de que una tormenta pueda generar las cantidades requeridas de emisión de UHF.

Edward L. Hill (128) de la Universidad de Minnesota (Lightning and Transients Research Institute) ha ofrecido otra explicación. Sugiere que el destello de luz que precede a las centellas induce una separación de cargas positivas y negativas en nubes, polvo y otros objetos minúsculos que se encuentran en el aire. De esta forma las cargas no viajan libremente, sino que quedan "incrustadas" dentro del polvo. Esto hace que no se recombinen tan facilmente como en un plasma.

Los cúmulos separados de cargas positivas y negativas no interactuan entre sí. El movimiento turbulento del aire crea una

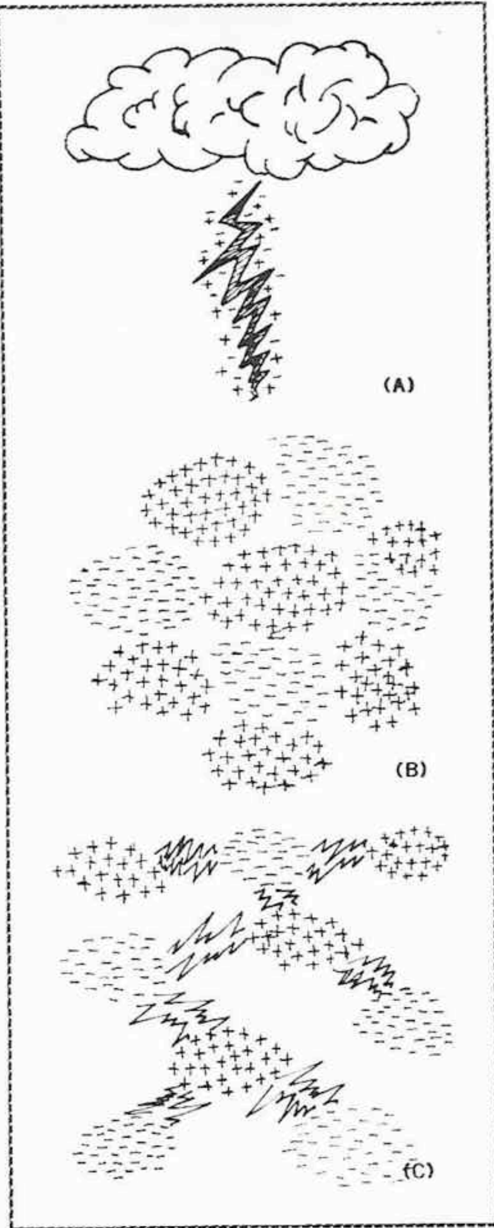


Figura 3: A) Un rayo ioniza parcialmente el aire; B) las cargas, de alguna forma, se separan en regiones positivas y negativas; C) ocurren pequeñas descargas entre estas regiones.

situación en la cual la fuerza del campo eléctrico excede la mínima necesaria para producir una descarga eléctrica (luz). Miles

de estas pequeñas descargas producen la ilusión de una bola de luz.

Esta teoría se ve esquematizada en la figura 3.

El problema con la teoría de Hill es que no explica cómo se separan las cargas inicialmente.

Varios autores han propuesto otra teoría: una corriente constante que fluye de las nubes a la Tierra puede entrar en secciones transversales en una región de alta conductividad (la esfera) y que el incremento de energía consumida puede mantener la esfera. Este tipo de teoría tiene problemas obvios al no poder explicar aquellos eventos que ocurren dentro de estructuras conductoras como los aviones.

La siguiente figura muestra un esquema de esta teoría.

Se han hecho varios intentos de producir centellas en el laboratorio. Manwaring (129) logró producir bolas de luz en el seno del aire libre en 1965 usando una radiofrecuencia de 75 MHz. La esfera de luz duraba aproximadamente medio segundo.

Powell del Brookhaven National Laboratory usó una fuente de 30 KW con una frecuencia de 75 MHz y produjo esferas luminosas en el interior de un cilindro de vidrio de unos 15 centímetros de diámetro interno. La vida media de la esfera era de 0,5 a 1 segundo.

Los experimentos de Powell se efectuaron a presión constante entre 0,5 y 3 atmósferas. Por debajo de 0,5 atmósferas desaparece rápidamente la descarga. La composición del gas fue una mezcla de nitrógeno en aire (utilizando varias proporciones de O_2/N_2) con O_2 y N_2O. A una mayor concentración de N_2 la luminosidad era azul poco intensa, mientras que a mayor concentración de O_2 la luminosidad es blanca y muy intensa. Con N_2O las esferas alcanzaban un diámetro de 50 centímetros y eran anaranjadas con una vida media de 2 segundos. Se cree que la energía química de la descomposición del N_2O (1 eV por molécula) es probablemente la responsable de una mayor emisión de luz.

Se utilizaron varios tipos de electrodos: Pt, Au, Ag, Cu, Zn, Cd, C, Sn, W y Al. La temperatura de las esferas fue de aproximadamente 2.000 - 2.500° K.

Los laboratorios de investigación de la Bendix han logrado crear pequeñas regiones de plasma enfocando microondas en un volumen pequeño. Sin embargo, estas bolas de luz no se mueven como las centellas.

La Radio Frequency Company Incorporated of Medfield Massachussets tiene un programa para la formación de centellas en el laboratorio. Dentro de una caja de alumino se hacen incidir ondas electromagnéticas a una frecuencia resonante. Se han obtenido centellas de unos 35 centímetros de diámetro que desaparecen cuando se deja de irradiar energía.

Todas las características de las centellas de las cuales hemos hablado en estas líneas las hacen un fuerte candidato para explicar varios reportes de OVNIs como aquellos en

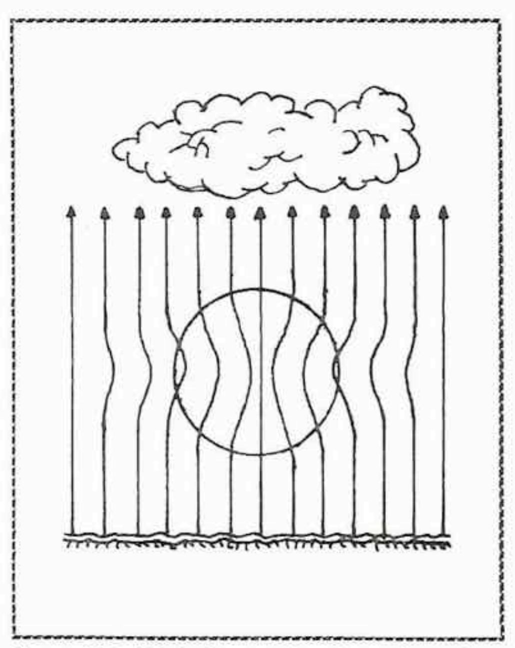


Figura 4: Modelo de descarga de corriente directa. Las centellas ocurren en una región de alta conductividad, lo que produce una convergencia local de líneas eléctricas de fuerzas y corriente y por lo tanto, una alta temperatura.

donde los aviones son perseguidos por "bolas de luz". Los aviones forman a menudo fuertes cargas netas debido al contacto con la nieve, lluvia o partículas de polvo y estas cargas pueden atraer a las centellas.

Un mejor estudio y comprensión en el campo de las centellas nos puede dar mucha luz en la desmitificación del fenómeno OVNI.

NOTA

(*) *Hemos utilizado el término en español aunque no sea el de mayor uso en la jerga científica internacional. Se conoce también con los nombres de: globular lightning, fire ball, ball of fire, lightning ball, ball lightning, electric meteor, foo-fighter, UFO, flying saucer, clipeus ardentes, telum igneum fulmineum, ignis fulmineus, kugelblitz, blitzkugel, krauts fireballs, klotblixtar, boules de feu, globulaire de feu, foudre spherique, globes de feu, tonnerre en boule, coup de foudre en boule, foudre globulaire, éclair en boule, éclair fulgurant, fulmini globulaire, soucoupe volante, sharovoyi molnii, kugelynet, relámpago globular, globo de fuego, bolas relámpago, relámpago esférico, meteoros eléctricos, cazas de fuego, bola de fuego, salamandras, actinios, platillos volantes, OVNIs, rayo fulgurante...*

REFERENCIAS

(1) Singer Stanley, **"Ball Lightning"**, capítulo 12 de "Lightning", R.H. Golde (editor) Vol I, página 409, Academic Press, 1977.

(2) Brand W., **"Der kugelblitz"**, Probleme der kosmichen physik, II/ III, Henri Grand, Hamburg, 1923.

(3) Norinder H., **"Om blixtens natur"**, Kungliga ventenskapssocietetens Arsbok, 94, pag. 39, 1939.

(4) McNally J.R. Jr., Papel J-14, Amer. Phys.Soc., Div. Plasma Physics Meeting, Gotlinburg, Tennes. nov 2-5, 1960; **"Ball lightning. A survey"**, Bull. Amer. Phys. Soc., 6, pag. 202, abstr. J-14, 1961.

(5) Reyle W.D., **"Ball lightning characteristics"**, National Aeronautics and Space Administration, Washington, D.C., Tech. Note NASA TN D-3188, enero de 1966.

(6) Hobana Ion & Weverbergh Julien **"Platillos volantes tras la cortina de hierro"** Javier Vergara (editor), Colección Lo Inexplicable, Buenos Aires, 1978.

(7) Barry Dale James, **"Ball lightning"**, J. Atmos. Terres. Phys., 29, pág. 1095, 1967.

(8) Mathias E., **"Sur les foudres globulaires bleues"**, C.R. Hebd. Seances Acad. Sci., 199, pág 505, 1934.

(9) Mathias E., **"La notion d'impurete dans les foudres globulaires bleues"**, C.R. Hebd. Seances Acad. Sci., 199, pág. 1083, 1934.

(10) Mathias E., **"Au sujet des foudres bleues"**, Ciel et Terre, 50, pág. 300, 1934.

(11) Barry Dale James, **"Laboratory ball lightning"**, J. Atmos. Terres. Phys., 30, pág. 313, 1968.

(12) Powell J.R. & Finkelstein D., **"Structure of ball lightning"**, en "Advances in Geophysics", H.E. Landsberg & J. van Mieghem (editores), Academic Press, 13, pág. 141, New York, 1969.

(13) Siberg P.A., **"On the question of ball lightning"**, J. Appl. Phys., 32, pág. 30, 1961.

(14) Brown G.H., **"Ball lightning"**, Meteorol. Mag., 86, pág. 375, 1957.

(15) Browne T., **"Account of a thunderstorm on june 28, 1665"**, en **"The miscellaneous writings of sir Thomas Browne"**, Farer and Faber Ltd., London, pág. 195, 1904.

(16) Silberg A. Paul, **"On the question of ball lightning"**, J. App. Phys., 32, (1), pág. 30, 1961.

(17) Leonov R.A., **"The enigma of ball lightning"**, informe en **"Zagadka Sharovoy Molnii"**, Movskva, IZD-VO, Nauka, 1965, traducido en Foreing Science Bull., 2, (5), pág. 47, 1966.

(18) Dmitriev M.T., **"Priroda sharovoi molnii"**, Priroda, 56, (6), pág. 98, 1967.

(19) Dmitriev M.T., Zh. Tekhn, Fiz., 39, (2), pág. 387, 1969.

(20) Dmitriev M.T., **"Stability mechanism for ball lightning"**, Soviet Phys. Tehc. Phys., 14, (2), pág. 284, 1969.

(21) Jans C. de, **"Coup d'oeil retrospectif sur les essais d'explication de la foudre globulaire"**, Ciel et Terre, 31, pág. 499, 1910.

(22) Jans C. de, **"Coup d'oeil retrospectif sur les essais d'explication de la foudre globulaire"**, Ciel et Terre, 32, pág 155, 1911.

(23) Jans C. de, **"Coup d'oeil retrospectif sur les essais d'explication de la foudre globulaire"** Ciel et Terre. 32, pág. 255, 1911.

(24) Jans C. de, **"Coup d'oeil retrospectif sur les essais d'explication de la foudre globulaire"**, Ciel et Terre, 32, pág. 301, 1911.

(25) Jans C. de, **"Coup d'oeil retrospectif sur les essais d'explication de la foudre globulaire"**, Ciel et Terre, 33, pág. 18, 1912 y **"Coup d'oeil retrospectif sur les essais de explication de la foudre globulaire"**, Ciel et Terre, 33, pág. 143, 1912.

(26) Kohl T., Gaea, 18, pág. 569, 1882.

(27) Brand V., Op. Cit.

(28) Winchester G., **"A particular lightning phenomenon"** Science, 70, pág. 501, 1929.

(29) Kogan-Beletskii, G.I. **"The nature of ball lightning"** en **"Ball lightning"**, D.J. Ritchie (editor), Consultants Bureau, New York, 1961.

(30) Davidov B.V., **"Redkaia fotografica sharovi molnii"**, Priroda, 47, (1), pág. 96, 1958.

(31) Altschuler M.D. House L.L. & Hildner, **"Is ball lightning a nuclear phenomenon?"**, Nature, 228, pág. 545, 1970.

(32) Hill E.R. & Sowby F.D., **"Radiation from ball lightning"**, Nature, 228, pág. 1007, 1970.

(33) Blair A. J.F., **"Magnetic fields, ball lightning and campanology"**, Nature, 243, pág. 512, 1973.

(34) Morris W., **"A thunderstorm mystery"**, London Daily Mail, 5 de noviembre de 1936.

(35) Goodlet G.L., **"Lightning"**, Inst. Electr. Engr. J., 81, pág. 1, 1937.

(36) Golka r.K. Bass R.W., **"Tesla's ball lightning theory, a BGK-wave solution-pair LangmuirDebye sheath surface-tension hypothesis, The farnsworth effect, and 'hydrotron' electrostatic-internal self-contained plasmoid concept"**, Annual Controlled fusion theory conference, Papel J3, San Diego, Ca., mayo 4-6, 1977.

(37) Mathia E., **"Contribution a l'etude de la matiere fulminante: L'energie par centimetre cube et par gramme au moment de l'explosion"**, C.R. Hebd. Seances Acad. Sci., 182, pág. 194, 1926.

(38) Shapiro M.L., **"Sheding light on UFO's"**, Optical Spectra, 13, (4), pág. 13, 1979.

(39) Tha Paw-U Kyaw, **"Insects as unidentified flying objects: comment"**, App. Op., 18, (16), pág.s 2723-27224, 15 de agosto de 1979.

(40) Mankin R.W., **"Insects as unidentified flying objects: author's reply to comments; 2"**, Appl. Op., 18, (16) págs. 2725-2726, 15 de agosto de 1979.

(41) Callahan S. Philip & Mankin R.W., **"Insects as unidentified flying objects"**, Appl. Op., 17, (21) págs. 3355-3360, 1 de noviembre de 1978.

(42) Callahan S. Philip, **"Insects as unidentified flying objects; author's reply to comments; 1"**, Appl. Op. 18, (16), págs. 2724-2725, 15 de agosto de 1979.

(43) Benedicks, C., **"Theory of the lightning-balls and its application to the atmospheric phenomenon called flyins saucers"**, Arkiv foer Geofysik, 2, pág. 1, 1954.

(44) Klass J. Philip, **"Plasmas theory may explain many UFO's"**, Aviation Week and Space Technology, 75, (23), pág. 52, 22 de agosto de 1961.

(45) Klass J. Philips, **"Many UFO's are identified as plasmas"**, Aviation Week and Space Technology, 85, (14), pág. 54, 3 de octubre de 1966.

(46) Klass J. Philip, **"UFO's: Identified"**, Random House, New York, 1968.

(47) Klass J. Philip, **"UFOS's: Explained"**, Random House, New

York, 1974.

(48) Klass J. Philip, **"Letter"**, Astronautics and Aeronautics, pág., 4, octubre de 1975.

(49) Klass J. Philip, **"UFO's The public deceived"**, Prometheus Books, New York, 1983.

(5) López Roberto (pseudónimo de Ruiz Noguez, Luis), **"¿OVNIs o rayos de bola?"**, Contactos Extraterrestres, (126), págs., 32-35 y 44-45, 28 de octubre de 1981.

(51) López Roberto (pseudónimo de Ruiz Noguez, Luis), **"Las peligrosas bolas incendiarias"**, Contactos Extraterrestres, (127), págs. 38-41, 11 de noviembre de 1981.

(52) Ruiz Noguez, Luis, **"Las dudas de un OVNI-Crash"**, UFO PRESS, (18), págs. 10-14, octubre de 1983.

(53) Makarov, Tekhnika Molodieji, agosto de 1967.

(54) Bergier Jacques, **"Agents secrets contre armes secrètes"**, Ediciones J'ai Lu, pág. 194-195, Paris, 1971.

(55) Altschuler M.D., **"Atmospheric electricity and plasma interpretations of UFO's"**, en **"Scientific Study of unidentified flying objects"**, Edward U. Condon (editor), E.P. Dutton, Capítulo VII, pág. 723, New York, 1969.

(56) McCampbell M. James, **"Ufology"**, Celestial Arts, California, págs. 34-40, 1976.

(57) Coghlin J. William, **"The UFO as a plasma"**, Space Aeronautics, $49), pág. 91, marzo de 1968.

(58) Singer Stanley, **"Unknown things in the sky"**, Astronautics and Aeronautics J., 6, (12), pág. 12, 1963.

(59) Ritchie D.J., **"Red lightning. Are the soviets using ball lightning as an anti-missile weapon?"**, Bendix Aviation Corp., Research Lab. Div. Data sheet, agosto-septiembre de 1959.

(60) Ritchie D.J., **"Reds may use lightning as weapon"**, Missiles and Rockets, 5, pág. 13, 24 de agosto de 1959.

(61) Dobear A.E., **"Globular lightning"**, Science, 11, pág. 38, 1888.

(62) Cerrillo M., **"Sobre las posibles interpretaciones electromagnéticas del fenómeno de las centellas"**, Comisión Impulsora y Coordinadora de la investigación Científica, Anuario I, pág. 151, 1943.

(63) Anónimo, **"An Account of the death of Mr. George William Richmann, professor of experimental philosophy, a member of the Imperial Academy of Sciences at Petersburg"**, Roy, Soc. Lon. Phil. Trans., traducido del High Dutch, 49, pág. 61, 1755.

(64) Stenhoff M., **"Ball lightning"**, Nature, 260, pág. 596, 1976.

(65) Owen R., **"Ball or globe lightning"**, Amer. J. Meteorol., 3, pág. 383, 1886.

(66) Babick M., **"Kugelblitzbeobachtung in Cottbus"**, Zeit. Meteorol., 9, pág. 378, 1955.

(67) Minchin G.M., **"Personal injury from a fire-ball"**, Nature, 53, pág. 5, 1895.

(68) Hill L. Edward, **"Ball lightning"** Amer. Scientist, 58, pág. 479, 1970.

(69) Israel H., **"Kugelblitz-Aufnolimen"**, Physik. Blatter, 16, pág. 348, 1960.

(70) Lindeman G., **"Verletzungen durch kugelblitz"** Kosmos, 47, pág. 380, 1951.

(71) McMillan W.G., **"On the phenomenon of the lightning discharge, as illustrated by the striking of a house in Cossipore, Calcutta"**, Nature, 40, pág. 295, 1889.

(72) Carruthers J. & Foster B.D.P., **"Ball lightning"**, Meteorol. Mag., 72, pág. 210, 1947.

(73) Covington A.E., **"Ball lightning"**, Nature, 226, pág. 252, 1970.

(74) Flammarion Camilo, **"Les victimes de la foudre et ses caprices"**, Bull. Soc. Astron. Fr., 13, pág. 145, 1899.

(75) Flammarion Camilo, **"Les victimes de la foudre et ses caprices"**, Bull. Soc. Astron. Fr., 18, pag. 153, 1904.

(76) Flammarion Camilo, **"Foudre en boule"**, Bul. Soc. Astron. Fr., 18, pág. 378, 1904.

(77) Flammarion Camilo, **"Les caprices de la foudre"**, Bull. Soc. Astron. Fr., 18, pág. 421, 1904.

(78) Flammarion Camilo, **"Les mysteres de la foudre"**, Bull. Soc. Astron. Fr., 22, pág. 490, 1908.

(79) Flammarion Camilo, **"Foudre en boule"**, Bul. Soc. Astron. Fr., 25, pág. 262, 1911.

(80) Ocholko I.G., **"Aviation meteorology"**, Foreing Science Bull., 2, (4), Apéndice I, pág. 60, 1966, traducido de "Aviatsion nnaya meteorologiya", Leningrado, Meteorologicheskoy, Izdatel'stovo, pág. 239, 1963.

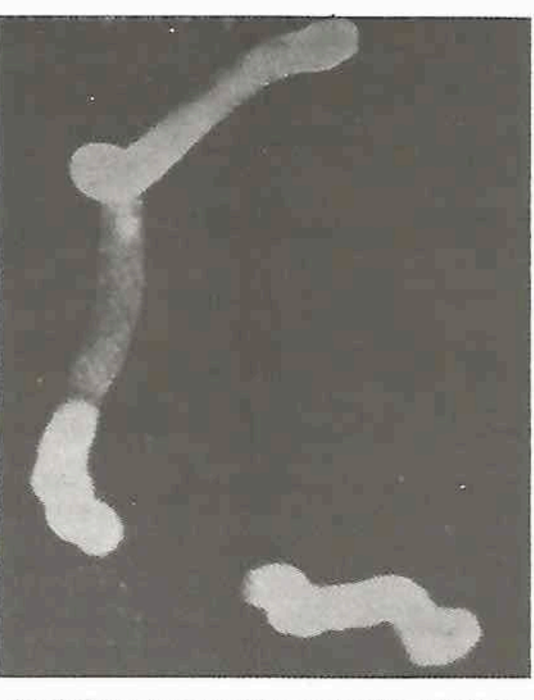
(81) Wosskowy M., (Sin título),, Foreign Science Bull., 2, (4), Apéndice II, pág. 52, 1966, traducido del Przeglad Lotniczy, (12), pág. 12, 1966.

(82) Op. Cit.

(83) Op. Cit.

(84) Geddes A.E.M., **"Meteorology"**, Blackie and son, London, 2ª edición, 1939.

(85) McIntosh D.H., **"Lightning damage"**, Weather, 28, pág. 160, 1973.



Ampliación de una imagen de rayo globular publicado en *Priroda*, Moscú, por M.T. Dmitriev

(86) Op. Cit.

(87) Flammarion Camilo, **"Death and its mystery"**, The Century Co., Vol II, pág. 268, New York, 1922.

(88) McNally J.R., **"Preliminary report on ball lightning"**, Oak Ridge National Lab Report, ORNL-3938, mayo de 1966.

(89) Op. Cit.

(90) Anderson F.J., Bveinbjorn S., Blanchard D.C., Gathman S., Jonasson S., Moore C.B., Survilas H.J., & Vonnegut B., **"Electricity in volcanic clouds"**, Science, 14, pág. 1179, 1965.

(91) Frier G.D., **"The electric field of a large dust devil"**, J. Geophys. Res., 65, pág. 3504, 1960.

(92) Funder L., **"Ermittlung, ursachen und bedeutung des ionengehaltes der gruben wetter"**, Beitr. Zur Geophus., 54, pág. 370, 1939.

(93) Schonland B.F.J., **"The flight of the thunderbolts"**, Oxford Univ. Press, Londo, 1950.

(94) Barry Dale James, **"Ball lightning and bead lightning"**, Plenum Press, New York, 1980.

(95) Singer Stanley, **"The Nature of ball lightning"**, Plenum Press, 3ª impresión, New York, 1978.

(96) Humphreys W.J., **"Physics of the air"**, McGraw Hill, New York, Part I. "Mechanics and thermodinamics of the atmosphere", Capítulo XVIII, "Lightning", pág. 369, 1940.

(97) Schonland B.F.J., **"The lightning discharge"**, Handbuch der Physik, 22, pág. 576, Berlin, 1956.

(98) Szpor S., **"Eclair globulaire, eclair en chapelet, nouvelle theorie"**, Acta Geophys. Pol, 25, (4), pág. 327, 1977.

(99) Trowbridge J., **"Ball lightning"**, Sci. Am., 96, pág. 489, 1907.

(100) Argyle Edward, **"Ball lightning as an optical illusion"**, Nature, 230, (5290), pág. 179, 1971.

(101) Charmn W.N., **"After images and ball lightning"**, Nature, 230, pág. 576, 1971.

(102) Jennison R.C., **"Ball lightning and after-images"**, Nature, 230, pág. 576, 1971.

(103) Davies P.C.W., **"Ball lightning or spots before the eyes?"**, Nature, 230, pág. 576, 1971.

(104) Fehr U., **"Ball of fire, a laboratory illuminated cloud phenomenon"**, Tesis de doctorado, Hebrew University, Jerusalem, Israel, 1963.

(105) Barry Dale James, **"Laboratory ball lightning"**, J. Atmos. Terres. Phys. 30, pág. 313, 1968.

(106) Hildebran-Hildebrandson H., **"Kugelblitz"** (resumen), Fortschr. Phys., 39, (3), pág. 518, 1883.

(107) Nauer H., **"Modellversuche zum kugelblitz"** Zeit Angew. Phys., 5, (12), pág. 441, 1953.

(108) Plante G., **"Reproduction du phenomene de la foudre en boule"**, Ciel et Terre, 11, pág. 424, 1890.

(109) Thornton W.H., **"On thunderbolts"**, (resumen), Fortschr. Phys., 67, (3), pág. 342, 1911.

(110) Op. Cit.

(111) Powell J.R., Zucker M.S., Manwaring J.F. & Finkelstein D., **"Laboratory production of self-sustained atmospheric luminosities"**, Brookhaven National Laboratory, Report 10625, 1965.

(112) Smirnov B.M., **"Ball lightning model"**, Sov. Phys. Tech. Phys., 22, (4), pág. 488, 1977, traducido del Zh. Tekh. Fiz., 47, pág. 814, 1977.

(113) Toepler M., **"Kugelblitz und almsfeuer?"**, Phys. Blatter, 16, pág. 348, 1960.

(114) Altschuler M.D., House L.L. & Hildner E., Op. Cit.

(115) Hill C.R. & Sowby F.D., Op. Cit.

(116) Ashby D.E.T.F. & Whitehed C., **"Is ball lightning caused by antimatter meteorites?"**, Nature, 230, pág. 180, 1971.

(117) Uman M.A., **"Lightning"**, McGraw Hill, pág. 240, New York, 1969.

(118) Fleming S.J. & Aitken M.J., **"Radiation dosage associated with ball lightning"**, Nature, 252, pág. 220, 1974.

(119) Koldamasov A., **"Ball lightning in liquids"**, Tekh. Molod., (8), pág. 24, 1972.

(120) Crew F.W., **"Atmospheric mysteries and lightning"**, Electr. Rev., 199, (24), pág. 21, 1976.

(121) Wooding E.R., **"Ball Lightning"**, Nature, 199, pág. 272, 1963.

(123) Op. Cit.

(124) Kapitza L. Peter, **"O priroda sharovoi molnii"**, Dokl. Akad. Nauk. SSSR, 101, pág. 245, 1955.

(125) Jungk Robert, **"Más brillante que mil soles"**, Librería editorial Argos, S.A., 2ª edición, Barcelona, 1976.

(126) Neville Mott, **"Science east and west: Reflections of Peter Kapitza"**, Nautre, 288, pág. 627, 1980.

(127) Hudson P. Ralph & Pierce R. John, **"The 1978 Nobel Prize in Physics"**, Science, 202, pág.s 960 y 962, 1978.

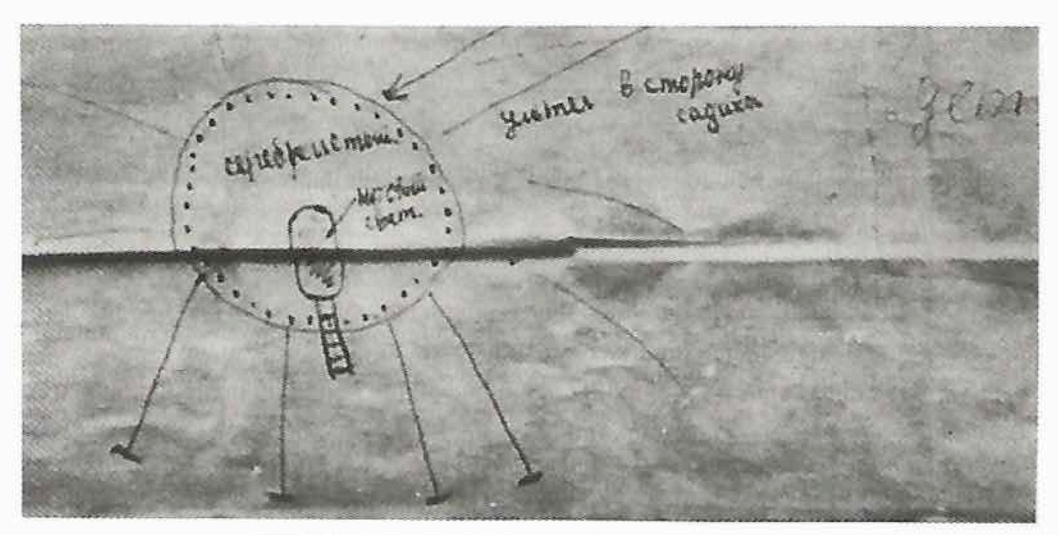
(128) Hill L. Edward, **"Ball lightning as a physical phenomenon"**, J. Geophys., Res., 65, (7), pág. 1947, 1960.

(129) Powell J.R., Zucker M.S., Manwaring J.F. & Finkelstein D., **"Laboratory production of self-contained atmospheric luminosities"**, Abstract 2C-2, Bull. Amer. Phys. Soc., 12, pág. 751, 1967.



NOTA DE LOS EDITORES

Cuadernos de Ufología, *estima importante para sus lectores y amigos, la continua superación en calidad y originalidad de los trabajos que se incluyen en sus páginas. Por lo cual, es condición fundamental que el material remitido respecto a informes de casuística reúna los datos reseñados en el nº 6, página 4, al igual que su publicación lo sean en* **exclusividad**. *No se aceptarán, por tanto, trabajos que hayan aparecido en otras revistas de nuestra lengua, salvo consideración en contrario de los editores.*



VORONEZH (CCCP)

V.J. Ballester Olmos

Científicos soviéticos confirman oficialmente el aterrizaje de un OVNI y el desembarco de extraterrestres». Este titular, impreso a 5 columnas y ocupando la cuarta parte de la portada, llevaba el periódico **Las Provincias**, de Valencia, en su edición del 10 de octubre de 1989. En menor medida -pero como noticia destacada-, el resto de los diarios españoles se hizo eco del sensacional teletipo que procedía de la URRS. **TVE**, sin ir más lejos, concedió al tema el segundo lugar en su telediario principal de las 20,30 horas. Los medios de radiodifusión también estuvieron en primera línea a la hora de abordar el tremendo suceso. En los días siguientes, casi todos los semanarios editados en el país -frívolos y políticos se ocuparon del asunto.

Desde que los **media** comenzaron a dar datos sobre el episodio de Voronezh, fuí verdaderamente "acosado" por prensa, radio y televisión para hacer declaraciones sobre el particular. (Dos semanas o más sonando el teléfono continuamente en mi domicilio, a cualquier hora, fue el tributo que el autor tuvo que pagar). Según iban pasando los días, iba volcando en mi procesador de textos la información que se iba conociendo, así como mi análisis de las circunstancias, que exponía en forma de preguntas y respuestas, seleccionadas las primeras de las mejores que me planteaban los medios de comunicación.

El artículo que sigue, pues, está conformado con esta peculiar estructura, licencia literaria que espero no disguste al lector. No soy un "experto en la Unión Soviética", pero sí uno de los pocos ufólogos de Europa que desde hace bastantes años está en contacto regular con sus homólogos rusos. De hecho, he sido invitado por el colectivo de investigadores de la URSS para reunirme con ellos en Leningrado; por razones burocráticas la invitación está pendiente, aunque espero que se materialice pronto.

EL ATERRIZAJE QUE VINO DEL FRIO

¿Puede describirnos, Sr. Ballester Olmos, qué ha pasado en Voronezh

- Mis fuentes no son directas, ya que todavía no he recibido el informe del incidente solicitado a mis amigos soviéticos. De acuerdo con el relato divulgado por la agencia **Tass** y diversas agencias de prensa, a las 8,30 de la tarde del 27 de septiembre pasado una esfera de color rojo oscuro sobrevoló el parque de Voronezh, ciudad situada a 500 kilómetros al sureste de Moscú. El objeto aterrizó sirviéndose de unas patas y

de una abertura de la que pendía una escalerilla salieron dos o tres criaturas de aspecto humano y una especie de robot. Los seres tenían tres o cuatro metros de alto, sus cabezas eran muy pequeñas y tenían tres ojos luminosos, el central de los cuales "giraba como un radar". Vestían una especie de mono plateado con un disco o escudo a la altura del pecho y botas altas de color oscuro.

- En la zona, científicos del Laboratorio de Geofísica local hallaron un círculo de 20 metros de diámetro en cuyo interior había cuatro hendiduras de 4 ó 5 centímetros de profundidad y de 15 centímetros de diámetro cada una, situadas en los vértices de un rombo. Además encontraron una misteriosa piedra de color oscuro, cuyo análisis mineralógico preliminar mostró que no reaccionaba normalmente a los ácidos y que existe una análoga en la Tierra.



Aliosha Nikonov uno de los niños testigos del incidente Voronezh, observa como miembros de la Milicia miden la radiación en el lugar.

- Los seres anduvieron unos pasos alrededor de la nave, para luego ascender con el aparato. Los investigadores señalaron que habían usado una técnica llamada "biolocación" para hallar el punto del aterrizaje y las huellas, y que el camino que "científicamente detectaron" como el recorrido por los seres coincidía con la descripción hecha por los testigos.

- El testimonio procede de los niños Julia Sholojova, Vasia Surin y Zhena Blinov, de 12 ó 13 años de edad, cuya Escuela Secundaria se encuentra a pocos metros del lugar donde se posó el OVNI y que jugaban en el parque a esa hora. Estos manifestaron que la nave -de 15 metros de largo, 4 metros de ancho y 7 metros de alto- descendió al menos en tres ocasiones distintas esos días. Durante el encuentro, parece que uno de los tripulantes le disparó a un niño con un fusil de rayos que medía unos 50 centímetros de largo, haciéndole desaparecer. El joven testigo no volvió a ser visible hasta que el OVNI se hubo marchado.

¿Cual es su opinión, como especialista en aterrizajes OVNI, sobre este caso?

- Debo decir que el suceso tiene varios elementos de sospecha. Para empezar, a medida que pasan las fechas parece que los hechos van perdiendo consistencia; por ejemplo, recientes declaraciones del jefe del equipo de encuesta, Silanov, señalan que los trozos de roca no tienen nada de anormal. Además, aunque inicialmente se decía que los testigos habían sido numerosos, incluyendo bastantes adultos, ha resultado que sólo los niños declaran haber presenciado el aterrizaje.

- Además, el caso difiere sensiblemente del estereotipo clásico del aterrizaje OVNI. Seres de estatura gigantesca con tres ojos o autómatas que descienden del OVNI (a lo **Ultimátum a la Tierra** o **La Guerra de las galaxias**) representan una anormalidad en el cuadro de los encuentros con ocupantes. El carácter repetitivo del fenómeno también es inusual y la agresividad demostrada casi no tiene parangón en la casuística.

Pero se ha hallado radiactividad en la zona, ¿no?

- Resulta también poco común el presunto hallazgo de radiactividad en la zona. La emisión de productos de fisión no es lo que uno podría esperar como subproducto del sistema de propulsión usado por una civilización mucho más adelantada científicamente que la nuestra. Una nave dotada de combustible nuclear -con su peligrosa y contaminante radiación- la tenemos en la sonda **Galileo**, que el 19 de octubre pasado fue dejada en el espacio por la tripulación del transbordador **Atlantis** al encuentro con Júpiter, y que cuenta con dos generadores termoeléctricos de plutonio. Pero esto es, naturalmente, pura tecnología del siglo XX terrestre.

- De otro lado, una comisión de científicos dirigida por el Dr. Igor Sarotsev, vicerrector de la Universidad de Voronezh, ha llevado a cabo varios análisis sobre las muestras de tierra de la zona del aterrizaje. "No hemos encontrado ninguna anomalía ni sobre la tierra ni en la vegetación. La presencia de una cantidad mayor que la media de Cesio, isótopo radioactivo, no



- Imagen tomada por Zigurd Dudins el 4 de agosto de 1968 en el aeropuerto Skulte de Riga (URSS), probablemente se trate de una sonda meteorológica. (Foto *Sputnik*)

constituye prueba suficiente. Después de la catástrofe de Chernobyl se ha encontrado Cesio en cantidades superiores a la normal por muchas zonas de nuestro país", ha manifestado Sarotsev.

¿Podemos tomar o no lo que nos cuentan como fiable?

- Lo abundante y prolijo de los detalles, o la precisión de dar las medidas del OVNI en sus tres dimensiones, por ejemplo, no me cuadra con lo que esperaría del relato de unos niños muy asustados. Hay indicios que me permiten pensar que éstos han padecido ciertas influencias previas.

- Así, en su número del 1 de julio, la revista "Soviet Weekly", un semanario de habla inglesa sobre temas rusos que se publica en Londres, informaba que el 6 de julio varios niños de la ciudad de Konantsevo, dijeron haber visto un punto luminoso en el cielo que se fue acercando hasta convertirse en una esfera brillante, la cual aterrizó en un prado cercano. Una escotilla se abrió y del OVNI salió un ser que parecía que no tenía cabeza y que estaba vestido de oscuro. El misterioso objeto parece que se desvaneció en el aire, al igual que la extraña figura. Los niños contaron que otras tres naves -dos de ellas tripuladas- aterrizaron más tarde en el mismo prado para desaparecer igual que la primera. Los diarios soviéticos dieron publicidad al caso, por lo que no parece extraño que llegara a ser conocido por los escolares de Voronezh.

- **Item** más. El semanario checo "Actualidad soviética", publicó en su número 33, de agosto de 1988, un artículo de V. Azhazha en el que se refería un aterrizaje también en Voronezh, por un tal V. Plotnikov, "Jefe de la Milicia Automóvil", en septiembre de 1979. El artículo pudo también ser publicado en la URSS. Más reciente esta vez, la Agencia AFP de Moscú, difundió el 7 de marzo de 1989 la información de la persecución de un OVNI a un ferrocarril, acompañando al **lead** de la noticia que era señalar la creación de un organismo oficial destinado al estudio de las facultades extrasensoriales, institución llamada "Comité sobre los Problemas de Intercambio de Informaciones y de Energía en la Naturaleza", dirigido por V. Kasnatzchev, de la Academia de Ciencia Médicas. Y finalmente -aunque este recorrido no es exhaustivo- tengo referencias de un diario checoslovaco del 5 de agosto de 1989 que habla de aterrizaje y aparición de seres cerca de Moscú, con huellas en la hierba formando un círculo de 8 metros de diámetro.

- Lo arriba expuesto avala la certidumbre de que el público ruso, en los meses anteriores al caso de Voronezh, se ha visto sumido en frecuentes apelaciones a casos de **Encuentros Cercanos** de tipo 1,2 y 3 en la prensa. Mi tésis es que existía un rico material, con anterioridad al caso de los niños de Voronezh, y suficientemente ilustrativo, con capacidad de influencia sobre los jóvenes.

- Ya a nivel general, mi experiencia de muchos años de investigación recomienda que apliquemos una gran dosis de escepticismo a aquellos casos que reposan exclusivamente en el testimonio de niños o adolescentes. Su comportamiento tampoco parece claro; de una parte dicen estar asustados, pero nadie huyó del lugar. Denoto un cierto componente fantástico, más bien propio de un cuento de ciencia ficción, así como rasgos infantiloides en la historia, lo que resulta compatible con la



Todo tipo de publicaciones se hicieron eco del incidente Voronezh. Divulgación científica.

edad de sus narradores. Antes de terminar mi análisis, no puedo pasar por alto que información de origen ruso dice que el ovni de los colegiales llevaba ese signo (parecido precisa-mente a una "H" cirílica) que aparece en las fotografías hechas en San José Valderas (Madrid) en 1967, fotos que son manifiestamente trucadas, imágen esta que ha sido sobradamente difundida en los cinco continentes.

¿Pueden ser tan ingenuos los científicos rusos ocupados en Ufología?

- Los ufólogos soviéticos, y quizás esto sea básico en este episodio, carecen de práctica en la encuesta de supuestos incidentes OVNI y me temo que son poco eficientes en la detección de mixtificaciones, fraudes o invenciones. Creo que esto es lo que pudo haber ocurrido. Un grupo de jóvenes habría escenificado un relato irreal y estos ufólogos lo han creído. El exceso de fantasía de los investigadores -y esto sirve a nivel general, puesto que también se da en España- reduce su capacidad crítica y de análisis, cayendo más facilmente en los engaños interesados.

¿Quienes son esos ufólogos de los que hablan los diarios?

- Genrij Silanov y los otros miembros del Laboratorio de Geofísica de Voronezh forman parte efectivamente de uno de los varios comités que ellos llaman "sociales", y que son la versión soviética de las asociaciones privadas ufológicas, que estudian los OVNIs a nivel particular. Son científicos profesionales que se dedican, exclusivamente a título personal, a la investigación de los fenómenos anómalos. Pero su profesión no les hace inmunes a los prejuicios e ideas preconcebidas.

¿Por qué, entonces, se ha armado todo este revuelo?

- Es lógico, porque resulta de la combinación de varias circunstancias favorables y de alguna falsa interpretación. Que la Rusia de Gorbachov está de moda informativamente, por los cambios políticos que experimenta, es un hecho indiscutible. Todo lo que procede de allí interesa, e incluso fascina. Además, como las noticias citan los trabajos de científicos,



Incluso revistas de carácter socio-político también incluyeron artículos comentando el hecho.

esto se ha asimilado a un reconocimiento oficial del caso, lo cual está lejos de la realidad. Por último, es la primera vez que el Servicio Exterior de la agencia **Tass** difunde al mundo una noticia de esta categoría (a pesar de que el tema OVNI no es raro que aparezca en la prensa soviética), y lo ha hecho, no porque exista una evidencia abrumadora, ni porque haya sido sancionada oficialmente, sino más bien gracias a la **glasnost** o transparencia informativa de Gorbachov, que conlleva la desaparición de la otrora férrea censura previa sobre las informaciones que surjen en aquel pais.

- En suma, el caso hay que tomarlo con un sano escepticismo. Su difusión ha sido prematura y hay que aguardar a que la investigación haya terminado. La llamada técnica de biolocación que se ha empleado parece que tiene que ver con la percepción extrasensorial, otro fenómeno paranormal tampoco aclarado. Estudiar un fenómeno desconocido sirviéndose de otro tan desconocido como éste no es un proceso muy riguroso que digamos.

Por último, ¿qué repercusión puede tener este caso?

- Me temo que el descrédito asociado al probable descubrimiento de su falsedad pueda tener implicaciones negativas en la actitud oficial. Existe el riesgo de que la Academia de Ciencias de la URSS reduzca sus actividades de investigación en este campo, o bien congele sus relaciones con la Comisión OVNI de las sociedades técnico-científicas. Esperemos, sin embargo, que no llegue la sangre al rio (y sólo hablo en sentido figurado, obviamente).

- De momento, parece que el suceso sólo ha merecido la sorna por parte de los medios más ortodoxos. "Moscú tiene unos cuantos aeropuertos bastante buenos. Está comprobado que se puede aterrizar perfectamente en ellos, al menos hay espacio suficiente", ha escrito **Estrella Roja**, diario del Ejército soviético. Y en cuanto al medio civil, **Pravda** ha bromeado al respecto, con un relato humorístico que cuenta que 357 adultos estaban esperando en la cola de una tienda de vodka en plaza **Probujdenie** (despertar), antes **Bolchaya Demagoguitcheskaya** (gran plaza demagógica), de la ciudad de **Obradovsk** (regocijo), vieron aterrizar un platillo volante del que desembarcaron tres humanoides de tres metros de aalto, según el

reportero local **Neustoyev** (inestable). La ficticia historia del órgano oficial del PC soviético termina diciendo que uno de los seres exclamó con voz metálica: ¡**Glasnost**... Hurra!

OVNIS: LA CONEXION RUSA

¿Qué puede contarnos acerca de la investigación OVNI en Rusia?

- La historia del estudio organizado del fenómeno OVNI en la Unión Soviética tiene una fecha clave, el 18 de octubre de 1967, cuando se reunieron en Moscú por vez primera 400 personas con la pretensión de impulsar la investigación de este fenómeno. Se creó un comité de dirección formado por el General retirado Porfiri A. Stoljarov como presidente, el Dr. Felix Zigel, Profesor de Astronomía del Instituto Aeronáutico de Moscú y el escritor de ciencia ficción Alexander Kasantzev, como vicepresidente, y el ingeniero Arkadi Tykhonov, que ejercía de secretario.

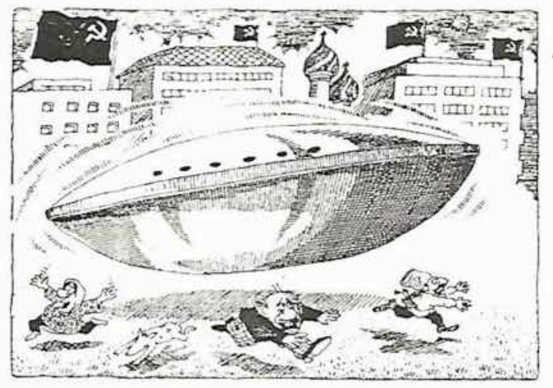
- El 10 de noviembre, Stoljarov y Zigel fueron presentados ante la televisión rusa. El General anunció que iban a combatir las interpretaciones pseudocientíficas dadas a fenómenos genuinamente extraños e inexplicables. Por su parte, el profesor Zigel mostró dibujos de un OVNI avistado en el Cáucaso en 1967, así como fotos de objetos volantes desconocidos, solicitando a los telespectadores que les comunicaran sus observaciones OVNI.

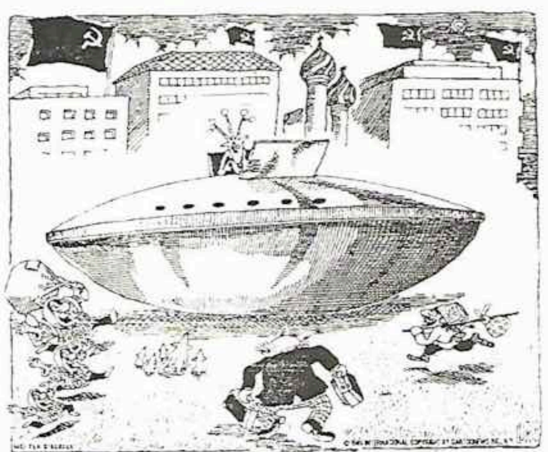
¿Cuales fueron las reacciones de tal presentación pública?

- La prensa mundial, como acaba de ocurrir ahora con el suceso de Voronezh, dio un tinte sensacionalista a la noticia de la creación del Comité Stoljarov, asimilándolo a una comisión de tipo **oficial**, cuando únicamente se trataba de un grupo informal de científicos y particulares que querían investigar los OVNIs a nivel privado, sin la menor connotación gubernamental.

- Esta tergiversación de la prensa occidental enfureció a la Academia de Ciencias de la URSS, que convocó una reunión general extraordinaria en la que el Dr. L.A. Artsimovitch atacó duramente a los protagonistas del comité privado, llegando a invocar el honor de los científicos soviéticos que aparecían como ridículos ante los ojos de sus colegas de Occidente, diciendo lo cual blandía furiosamente un copia de **New York Times** del 10 de diciembre, en el que Walter Sullivan había señalado coincidencias entre éste comité y el que se había creado en la Universidad de Colorado, bajo contrato con la Fuerza Aérea de los Estados Unidos, para el estudio de los OVNIs.

- Antes siquiera de que hubiera habido un pronunciamiento al respecto de la Academia de Ciencias Vladimir Leckoutsov, secretario del Comité Nacional de Físicos Rusos, concedió una entrevista a un diario canadiense en la que negaba la existencia de organización alguna en la URSS para el estudio del problema OVNI. Al poco, y como consecuencia de todo ello, el comité Stoljarov fue forzado a suspender sus actividades. El 27 de febrero de 1968 **Pravda** publicaba la actitud oficial sobre el tema, con un artículo firmado por E. Mustel, presidente de los Servicios Astronómicos Soviéticos, D. Martynovo, presidente de la Sociedad Astronómica y Geodésica y el propio Leckoutsov. Según el texto, no existía ninguna observación sobre el cielo ruso que careciera de explicación convencional.





Despertó incluso la creatividad de los humoristas internacionales.

- Hay, sin embargo, una importante causa encubierta para

la supresión de estas actividades ufológicas privadas. Desde 1967 los militares soviéticos estaban realizando pruebas secretas de un programa denominado por el Pentágono **FOBS (Fractional Orbit Bombardment System)**, un sistema diseñado para colocar bombas de hidrógeno en órbita. Las pruebas consistían en el lanzamiento de cohetes desde la base de Tyuratam (o Baikonur), en el Asia Central rusa, los cuales daban una órbita al planeta y procedían a su ardiente reentrada cerca de la zona de disparo. La gravedad del secreto se debía a que ese mismo año, la URSS y los EE.UU. habían firmado un tratado que prohibía justamente ese tipo de experiencias.

- Además, la Unión Soviética inició ese año los lanzamientos de cohetes para la puesta en órbita polar de satélites espía desde su nuevo cosmódromo ultrasecreto de Plesetsk. El 3 de diciembre de 1967 se lanzó el **Cosmos 194**, cuya caída incandescente fue avistada desde un avión en vuelo. En febrero de 1968, el Dr. Zigel publicó en la revista **Soviet Life** un artículo que incluía una exacta descripción de la reentrada, que fue atribuida a una observación OVNI. Eso precipitó las cosas, ya que la difusión de las informaciones de esos falsos OVNI, que no eran otra cosa que el reflejo del programa de lanzamiento de cohetes, hacía peligrar el bien guardado secreto, ya que los analistas de inteligencia norteamericanos iban a interpretar sabiamente esos avistamientos como evidencia de pruebas balísticas secretas. Eso había que impedirlo a toda costa, anulando las voces inoportunas, lo que se hizo con eficiencia, como hemos visto.

¿Hay en la actualidad alguna investigación oficial sobre el tema OVNI en la URSS?

- Sí. En los últimos años, la Academia de Ciencias de la Unión Soviética se ocupa del estudio de casos de lo que conocemos genéricamente por fenómeno OVNI. Lo hace a través del Instituto de Magnetismo Terrestre, Ionosfera y Difusión de Radioondas (IZMIRAN), que está presidido por el académico V.V. Migulin, bajo la dependencia de la Sección de Física General y Astronomía de la Academia.

¿Y qué piensa a nivel oficial?

- La tesis ortodoxa sobre los OVNIs es que éstos son debidos a fenómenos naturales todavía desconocidos -por haber sido escasamente estudiados-, como interacciones solar-terrestres, procesos de electricidad atmosférica de la familia del rayo globular, etc. Esa es la razón por la que oficialmente se recojan y analicen datos sobre avistamientos OVNI, sin que se atribuya al fenómeno OVNI, en absoluto, un origen extraterrestre.

¿Se ha realizado algún trabajo de especial notoriedad?

- En 1979, el Instituto de Investigación Espacial de la Academia de Ciencias publicó un informe titulado **Observaciones de fenómenos atmosféricos anómalos en la URSS: Análisis estadísticos**. Comprende los resultados del proceso de la primera muestra de datos observacionales -casos OVNI- habidos en la Unión Soviética, procedentes en su mayoría de la respuesta ciudadana al programa del Dr. Zigel de 1967. Este ensayo fue escrito por L.M. Gindilis, del Instituto Astronómico Estatal Shternberg, D.A. Menkov, del Instituto de Ingeniería Física de Moscú e I.G. Petrovskaya, del Instituto de Investigación Espacial. Este trabajo contribuyó a que la Sección de Física y Astronomía decidiera establecer una línea de investigación en torno a la casuística OVNI generada en aquel gran país.

¿Cuáles fueron las conclusiones de ese informe?

- Primeramente, como he dicho, ayudó a situar la investigación OVNI a un nivel académico, dando pie al inicio del estudio OVNI a nivel oficial. Las conclusiones del trabajo recalcaban que parte de los casos eran debidos a efectos ópticos atmosféricos y otros a experimentos tecnológicos en la atmósfera y el espacio, pero que en una tercera parte del total las características cinéticas y la forma de los objetos vistos excluían una clasificación conocida. Los investigadores rusos contaron con una muestra de 256 casos ocurridos en la URSS entre 1923 y 1974. Los autores del informe finalizaron recomendando un estudio sistemático del fenómeno, lo cual se justificaba dado el elevado número de observaciones existentes en la Unión Soviética y en el extranjero.

¿Ha evolucionado recientemente la ufologia privada en Rusia?

- Desde hace varios años la situación ha mejorado, efectivamente. Como es sabido, en Occidente la investigación OVNI se realiza a nivel **amateur**, generalmente en el seno de colectivos privados. Dado que en la Unión Soviética es difícil crear asociaciones, normalmente se estudian los OVNIs en el seno de comités formales o células dependientes de lo que podríamos llamar colegios profesionales, esto es, sociedades científico-técnicas (NTO). Así, la Unión General de Sociedades Científico-Técnicas (VSNTO) cuenta desde febrero de 1984 con una Comisión en Moscú dedicada al estudio de los **anomalnyie yarleniya (AYP)** o fenómenos anómalos, que es como allí denominan a los OVNIs. La Comisión **AY** depende de la Sociedad Científica de Ingeniería (SNIO) y está dirigida por el Dr. Nikolai A. Zheltukin.

- A su vez, dicha Comisión está formada por "secciones-miembros", que son también comités **AY** de sociedades científicas. Una de las más activas es la comisión OVNI de la Sociedad Técnico-Científica de Radio, Electrónica y Comunicaciones



Foto obtenida por Mijail Mosin el 31 de julio de 1982 en la Plaza Roja de Moscú. El presunto OVNI puede tratarse de un falló en la emulsión. (Foto *Sputnik*)

A.S. Popov (NTO RES), de Gorky, sociedad que está presidida por el mundialmente conocido radioastrónomo V.S. Troitsky, miembro de la Academia de Ciencias y que sigue con interés los trabajos de la comisión OVNI, de la que es presidente Edward Ermilov, profesor adjunto de la Facultad de Radioelectrónicaa y Cibernética de Gorky.

- También hay "grupos de iniciativa social", que podríamos calificar como esencialmente privados, que se dedican a estas investigaciones por libre.

¿Hay otros nombres que destaquen en el panorama ufológico soviético contemporáneo?

- Dejando de lado a la "vieja guardia (Zigel, Kasantsev, Zolotov, etc.), debería citar al sociólogo de Novosibirsk Dr. Victor I. Sanarov y al ingeniero de Kharkov Dr. Vladimir V. Rubtsov. Con todos ellos (además de Gindilis y otros) sostengo correspondencia periódica e intercambio de información desde 1981. Rubtsov concretamente publicó en 1987 un libro conjunto con el académico Dr. A.D. Ursul, titulado **"El problema de las civilizaciones extraterrestres. Aspectos filosóficos y metodológicos"**, que incluye un capítulo sobre el contacto directo entre civilizaciones cósmicas, en una de cuyas dos secciones se trata el tema de los objetos volantes no identificados. Considerando que esta obra viene avalada por el patronazgo de la Comisión de Historia de la Ciencia y la Tecnología de la Academia de Ciencias de la República Socialista Soviética de Moldavia, ésta inclusión se revela como un precedente notable. En Moscú está el grupo liderado por Vladimir G. Azhazha, cuya metodología, sin embargo, ha sido puesta en entredicho por sus colegas nacionales.

¿Desarrollan actividades estas comisiones AY?

- Sí y algunas de ellas son de gran relevancia y de un nivel muy alto. Las primeras reuniones de estas secciones sociales tuvieron lugar en Kiev en noviembre de 1981 y 1982. Destacaré, por su importancia, el seminario celebrado durante una semana en la ciudad de Tomsk en abril de 1988 dedicado al tema de los fenómenos anómalos atmosféricos. Sus tres organizadores fueron la Comisión OVNI de la VSNTO, la Sección Siberiana de la Academia de Ciencias de la URSS y el Instituto Politécnico de Tomsk. Se reunieron más de 400 participantes, con 25 doctores en ciencias y 116 candidatos (licenciados haciendo el doctorado) y se ofrecieron 250 trabajos que cubrían un amplio abanico de la fenomenología OVNI en la URSS, así como trabajos teóricos.

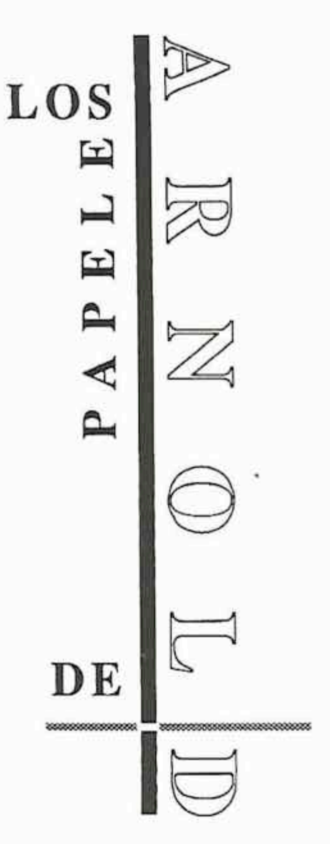
¿Algún problema que destacaría de sus colegas rusos?

- Tengo la impresión de que, en general, el ufólogo ruso -científico o no- está excesivamente escorado hacia la hipótesis extraterrestre, probablemente muy influido por la importante tradición que la literatura de ciencia ficción tiene en la URSS. También mezclan la parapsicología con el tema OVNI, lo cual es un craso error a mi modo de ver y, a pesar de que el estudio de los OVNIs en aquel país está normalmente en manos de personas cualificadas, tienen algunos problemas fundamentales, que radican en la falta de bibliografía, escasez y dificultad para los contactos internacionales (cada vez menor, sin embargo), la misma barrera del idioma -la mayoría de la ufología científica mundial está en inglés- y en una cierta credulidad.

*En el momento de preparar este texto (finales de noviembre de 1989) carezco de respuesta de nuestros colegas rusos en torno al caso de Voronezh. Cuando disponga de sus comunicaciones acerca de la historia de los niños de Voronezh, los lectores de **Cuadernos de Ufología** recibirán cumplida información.*

Nota de los Editores: En el momento de imprimirse el presente número nos comunica V.J. Ballester la recepción de sendas informaciones de dos colaboradores soviéticos, el Dr. Ermilov y Sanarov. Precisamos de traductores que dominen el ruso para realizar una versión a nuestro idioma, dirigirse a **C.d.U.**





TRES ASTRONAUTAS OPINAN

"Vladimir Soloviev, cosmonauta del Glavcosmos de la Union Soviética, reconoce, a sus 43 años y con una experiencia de 362 días de permanencia en el espacio durante dos misiones en los años 1984 y 1986, que es ineludible el encuentro antes o después con seres inteligentes de otros planetas.

«Cuando estuve tanto tiempo en la plataforma espacial, pensaba con frecuencia en la suerte que tendría si me encontrara con algún signo de vida inteligente ajena a la nuestra. Pero a pesar de que lo deseaba no se produjo tal encuentro. Creo que existen civilizaciones extraterrestres que han visitado o visitan nuestro planeta y deseo encontrarme con ellas porque estoy seguro que este hecho será positivo».

Sobre la reciente presunta aparición de ovnis en la ciudad de Voronezh, situada al sur de la Unión Soviética, el cosmonauta soviético Soloviev dijo que no podía expresar un juicio acertado puesto que no existían datos objetivos...

...De forma menos explícita, pero con similar contundencia, los otros dos astronautas expresaron su convicción de que existe vida inteligente fuera de esta vida terrícola. De ello dejaron constancia Wubbo J. Ockels, astronauta holandés de la Agencia Espacial Europea que formó parte de la tripulación del *Spacelab D-1* en 1985 y Jon A. McBride, que voló durante 197 horas en el *Challenger.* «Desde una consideración científica y religiosa es muy probable que no estemos solos», dijo el astronauta norteamericano"...

Referencia: El País (20-X-89)

EL FENOMENO EN LOS MEDIOS

¿SERES DESCABEZADOS EN LOS URALES?

"La ordeñadora Liubov Medvedeva caminaba hacia el 'koljos' a las cuatro y media cuando vio a lo lejos una figura que parecía humana, una especie de 'motociclista', con las piernas cortas y unos brazos tan largos que le llegaban hasta debajo de las rodillas. Al principio no se extrañó y siguió caminando, pero cuál sería su horror cuando al aproximarse descubrió que aquel ser carecía de cabeza y que caminaba en su misma dirección...

...El diario 'Sotsialicicheskaia Industria' cuenta cómo después de tanto oir hablar del fenómeno, el fogonero Chikodanov y un grupo de amigotes decidieron organizar una excursión en busca de los "extraterrestres" descabezados. Tras vagar durante varias horas, la mayor parte de los exploradores decidieron regresar a casa sin haber visto nada, fuera de lo normal. Pero Chikodanov perseveró, junto a dos amigos más, hasta que su paciencia se vio recompensada: los seres descabezados se les presentaron también a ellos, y en pareja, como suelen aparecer, según coinciden en señalar los testigos de los avistamientos.

En consecuencia con la llegada de los inquietantes seres sin cabeza, han aparecido también en la remota ciudad de Perm y sus alrededores "objetos luminosos" en forma de óvalo, que, según el apicultor Sharogvazov, son de tamaño algo más pequeño que los

grandes aviones Tupolev que cruzan el continente, pero más grandes que los aparatos que cubren distancias locales...

Referencia: ABC (10-VIII-89)
Facilitada por: **Manuel S. Mendez**

FENOMENOS SOBRE EL CIELO DE SOLLER

"C.M., de cuarenta y cinco años, relata que una noche, cuando regresaba de Palma a Sóller (Baleares), a través de la carretera de Coll, acompañado por unos amigos, pudo contemplar, alrededor de la una de la madrugada, cómo en un momento determinado el cielo se iluminó. «En ese momento -asegura- vimos con asombro cómo una esfera brillante surcaba el cielo rapidísimamente, aunque se detuvo durante una fracción de segundo para desplazarse después sobre la montaña. En ese instante, al otro lado del Coll, se produjeron dos fogonazos, similares a los relámpagos de una tormenta».



«La esfera era de un color anaranjado y le precedian unas burbujas, también de color anaranjado»

Otro testimonio indica que una mujer, I.V., de treinta años, se encontraba con sus hijos de corta edad en la terraza de su casa para recoger la ropa tendida. Sobre las seis de la tarde contemplaron cómo de la montaña de Pujol d'en Banya un objeto del tamaño de la luna llena de color anaranjado y extremadamente brillante se desplazaba en forma de zig-zag. Observando el objeto con un catalejo pudieron apreciar que de la esfera sobresalían unas puntas tan brillantes como los rayos. Dicho objeto permaneció sobre la montaña por espacio de veinte o vienticinco minutos, desintegrándose después en el espacio y dejando a la mujer y a sus hijos en un mar de confusiones.

El fenómeno fue contemplado una vez más el jueves de la misma semana, y a la misma hora, por la misma mujer y una amiga que se encontraba en esos momentos en su casa. La primera de ellas fue presa de un ataque de nervios al comprobar que el objeto presentaba el mismo aspecto que en la jornada anterior y que desapareciöó también de forma fulminante.

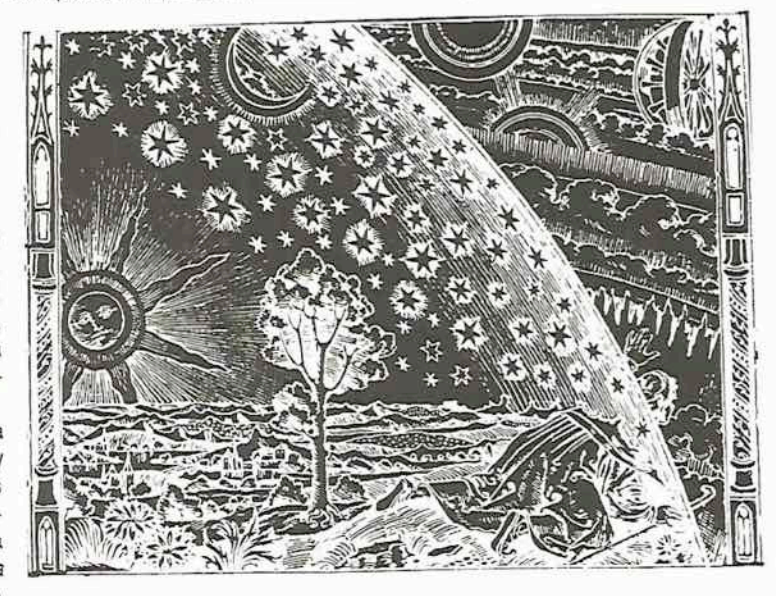
Entre otros testigos se encontraba B.J., quien por razones obvias prefiere permanecer en el anonimato, si bien la experiencia vivida es algo que nunca olvidará. «Eran aproximadamente la seis de la tarde y me encontraba con unas compañeras de trabajo. En ese momento, contemplamos totalmente asombrados cómo sobre la montaña de Pujol d'n Banya aparecía una esfera muy brillante». En ese momento comenzaron a gastarse bromas sobre la aparición prematura de la luna en ese día, pero «cuando comprobamos que aquéllo no era la luna, porque ésta salió después, las bromas se terminaron y empezó a cundir el asombro entre nosotras. La esfera permaneció en el cielo por espacio de unos veinte minutos, desapareciendo después sin dejar el menor rastro»..."

Referencia: "Ultima Hora" (Palma de Mallorca)
4-XI-89
Facilitada por: **Matías Morey Ripoll**

"SI RECIBIMOS UN MENSAJE DEL ESPACIO, LO MEJOR ES NO CONTESTAR"

"El astrofísico mexicano Guido Munch ha colaborado en varios proyectos de la NASA, proponiendo aplicaciones tecnológicas que fueron decisivas en el éxito de los programas Mariner, Viking y Pioner. Sus análisis teóricos y observaciones sobre la atmósfera del Sol y de otras estrellas, entre otras valiosas aportaciones, le hicieron acreedor al prestigioso galardón de la Fundación Principado de Asturias.

...«Lo difícil es establecer el contacto, pero si encontráramos fuera de la Tierra, no importa dónde, la más elemental prueba de vida siquiera sólo una bacteria con capacidad de reproducción, sería contundente. Puede que la vida sea un acontecimiento extremadamente improbable. Necesitamos saberlo, y conocer cuál es la probabilidad de que la materia inerte se organice en una molécula con capacidad reproductora para determinar qué región del espacio hay que explorar»



Si se produce un encuentro con otra civilización, ¿supondría un choque tal que modificaría nuestras creencias más firmes, nuestro concepto y sentido de la historia, y aun los principios religiosos?

«Sin duda, eso tendría trascendencia filosófica, social y religiosa. Aunque los aspectos religiosos no son tan fundamentales, Stephen Hawking aborda estew problema en su *Historia del tiempo*. Es muy interesante descifrar en qué esquina podemos dejar a la divinidad, pero es un problema difícil de resolver.. No obstante, la ciencia nunca va a poder explicarlo todo. En cierta ocasión se planteó este problema en una conferencia internacional: ¿Qué hacemos si recibimos un mensaje del espacio exterior? Uno de los científicos propuso que, en ese caso, lo mejor era no contestar: nos callamos y se acabó»...

Referencia: El País, (26-X-89)

PSICOSIS DE AVISTAMIENTOS EN MENORCA (BALEARES)

..."Diferentes personas, residentes en municipios tan alejados como Maó o Es Migjorn, han expresado a los diferentes medios de comunicación menorquines haber observado -algunos en diferentes ocasiones-, en una primera visión, destellos de intensa luminosidad que, al cabo de algunos minutos, se transforman en una forma extraordinariamente parecida a una nave en forma circular que permanecía suspendida a escasa

altura del suelo

...En realidad, la historia de los avistamientos se inició hace unos dos años, de acuerdo con las informaciones recogidas por "DM" (Diario de Mallorca), cuando un fotógrafo aficionado, Juan Florit, al revelar las instantáneas tomadas en la zona de las salinas de la localidad de Fornells se encontró con la sorpresa de que entre las velas multicolores de planchas de widsurfing aparecía una enorme nave circular semejante a una tapadera de fuente sopera.

El fotógrafo, tal como ha reseñado a "DM", tuvo ocasión de enseñar la imagen al anterior delegado del Gobierno en Menorca, quien en principio comentó que la fotografía "está muy bien trucada"...

...Por otra parte, un ciudadano de Maó afirma haber contemplado una extraña luminosidad el pasado día 11 de noviembre, durante la medianoche desde la terraza de su propio domicilio. Sin embargo, en la oficina del centro meteorológico de las islas se manifiesta no tener la más mínima prueba sobre la presencia de naves desconocidas en el cielo de Menorca".

Referencia: Diario de Mallorca (16-XI-89)
Facilitada por: **Matías Morey Ripoll**

RESEÑA UFOLOGICA EN "AERONAUTICA Y ASTRONAUTICA"

Algunas cosas parecen estar cambiando y con mayor rapidez de lo que pudiera esperarse. Por primera vez, una publicación oficial de nuestras Fuerzas Armadas, la *Revista de Aeronáutica y Astronáutica* órgano informativo del Ejército del Aire español, se hace eco en sus páginas de una obra especializada en el fenómeno OVNI. Nuestro asesor y amigo, V.J. Ballester Olmos, puede sentirse reconfortado pues su libro *"Los OVNIS y la Ciencia"* ha recibido en el número de octubre del pasado año, un positivo comentario. Entre otras cosas se dice:

"En realidad la parte más importante de esta obra es la segunda, en la que se presenta una metodología científica para el estudio de los fenómenos OVNIs. Podemos decir que con esto se ha dado un paso muy importante para convertir la Ufología en una verdadera disciplina de la Ciencia, fenómeno parecido al de la conversión de la legendaria Alquimia en la Química, rama de la Ciencia que ha dado lugar a un gran desarrollo tecnológico... Del éxito de esta obra da testimonio el que en un espacio de nueve años hayan salido dos ediciones. En efecto, este tema de la Ufología, que suele presentarse más bien de forma jocosa y poco seria, los autores lo presentan de una forma seria y al mismo tiempo amena".

Nos complace el reconocimiento de un trabajo bien realizado, que en este caso, se refleja en una publicación representativa de las Fuerzas Aéreas.

¿AVISTAMIENTO DESDE LA LANZADERA COLUMBIA?

El pasado 9 de Enero fue lanzada al espacio la nave "Columbia", en lo que supondría la colocación en órbita de un satélite de comunicaciones de la Marina estadounidense y recuperar un laboratorio científico de más de 10 toneladas de peso, antes de que este se estrellara sobre la tierra.

El laboratorio fue llevado al espacio por el destruido transbordador "Challenger", hace seis años, con una serie de 57 experimentos a bordo con los cuales determinar los efectos de la gravedad cero y radiaciones recibidas durante su permanencia en el espacio.

Según indicó la agencia France Press, una extraña luz verdosa apareció la noche del lunes 8 de enero en el cielo de Cabo Cañaveral, en Florida, sin que la NASA ni los científicos pudieran explicar el fenómeno.



Referencia: "Diario-16" (10-I-90)

REFLEXIONES EN TORNO A LA EVOLUCION DE LAS MANIFESTACIONES OVNI

J. Miguel Alcíbar Cuello

Es un hecho aceptado, por evidente, que la evolución de las manifestaciones del fenómeno OVNI en la década de los 80, década que ya ha tocado a su fin, ha degenerado ostensiblemente, es decir: esta década se caracteriza por presentar una escasísima actividad del fenómeno si la comparamos con otros periodos de su historia.

Probablemente muchos de nosotros, con mayor o menor rigor, hemos reflexionado alguna vez sobre las causas, lo que podría significar este curioso hecho que abarca ya un dilatado espacio de tiempo. Sin duda, fruto de estas reflexiones habrán salido a la luz y madurado nuevas cuestiones vinculadas con la naturaleza del **fenómeno oleada**, el papel o influencia de los medios de comunicación de masas, los testigos y sus posibles motivaciones psicosociológicas y, en definitiva, lo que son o no son los OVNIs. El objetivo del presente artículo no es otro que hacer un breve balance de lo que algunos investigadores españoles han aportado sobre el fenómeno oleada y, por último, exponer mis particulares ideas críticas.

ESTUDIOSOS DE LAS OLEADAS

V.J. Ballester y M. Guasp (1), exponen clara y concisamente el núcleo alrededor del cual girarán todos los planteamientos ulteriores: "Se sabe ciertamente que el fenómeno OVNI se manifiesta mediante oleadas, que son acumulaciones repentinas y súbitas de denuncias de observaciones anómalas, ocurridas generalmente en un corto intervalo temporal y acotadas en determinadas zonas geográficas". Mas adelante añaden: "El problema consiste en averiguar si la oleada es en realidad una propiedad inherente al fenómeno OVNI, o bien una parte accidental del mismo; es decir, se plantea dilucidar si ocurren más apariciones de OVNIs durante los periodos de oleada o si éstas sólo reflejan una convergencia de denuncias que es independiente del nivel de las manifestaciones OVNI".

Esta válida descripción del asunto deja muy clara la problemática: es un hecho, queramos o no, que a lo largo de la historia del fenómeno OVNI ha habido periodos más o menos dilatados en los cuales el incremento de los informes OVNI se disparó exponencialmente. Otra cosa bien distinta es a qué es debido ésto; es posible que la compleja respuesta que requiere tan aparentemente sencilla pregunta se esconda, paradójicamente, en este periodo que vivimos de actividad prácticamente nula. Tradicionalmente, se acepta la existencia de dos grandes modelos explicativos del fenómeno oleada. Por un lado, un primer modelo agruparía las hipótesis o argumentos que defienden una causa psico-social para explicar el incremento en la tasa de informes OVNI en un lapso temporal y en un área espacial concretos; por otra parte, un segundo modelo postula que la causa directa de los espectaculares aumentos de actividad registrados, se debe a un imprevisto y elevado flujo de manifestaciones OVNI reales.

En su *Teoría de Procesos*, M. Guasp argumenta que existiría siempre un *nivel basal de actividad más o menos constante*; nivel que sería superior al registrado en sus curvas de frecuencia durante los periodos "tranquilos" (periodos de no-oleadas); *sin embargo*, esta actividad OVNI en función de determinados parámetros (mejor observación del cielo, mayor número de equívocos o errores de apreciación, etc...) sufriría fluctuaciones, apareciendo de repente una oleada (podemos hablar indistintamente también de lo que se ha dado en llamar "flap", ya que la distinción entre uno y otro concepto -distinción tan sólo en lo que respecta a la duración del periodo de tiempo- no repercute en las posibles causas generadoras de

ambos) cuyo nivel de actividad superaría al anterior, y quedaría reflejado en sus curvas de frecuencia con una mayor intensidad.

Por su parte, J.T. Ramírez y Barberó (2), basándose en criterios matemáticos, llega a la conclusión de que el fenómeno oleada está generado exclusivamente por causas extrínsecas al fenómeno OVNI *per se*. Dicho de otro modo, que las fluctuaciones en el número de casos OVNI en función del tiempo son un fiel reflejo de pico de *actividad espuria*, que no tienen nada que ver con la naturaleza íntima del fenómeno OVNI. Este investigador admite, sin embargo, que existe un alto nivel basal de observaciones legítimas que pasa inadvertido, en muchos casos, para los estudiosos y que puede sobrepasar en volúmen de casos a las propias *pseudooleadas* (en los diagramas adjuntos se ilustra el modelo de Ramírez y Barberó) (3).

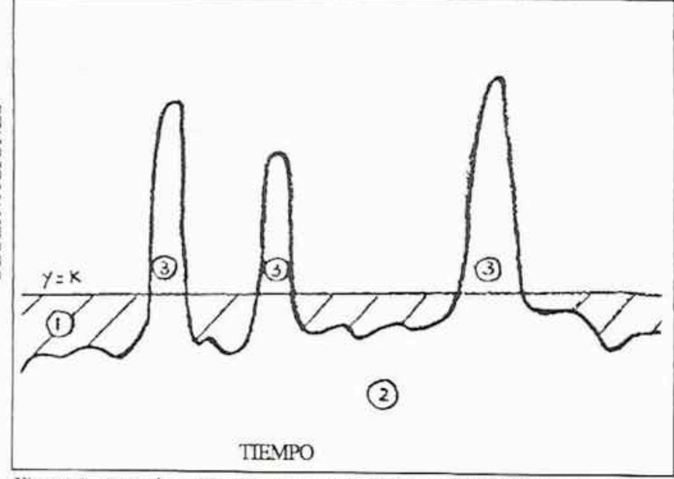


Figura 1. Aproximación a la estructura del imput OVNI/OVI sobre la base de una actividad OVNI constante.
(1) Cobertura real de la fenomenología OVNI.
(2) Parte de la actividad OVNI conocida (denunciada en forma de informes). Tiende a ser uniforme pero influjos sociológicos crean pseudooleadas.
(3) Las oleadas "OVNI" contienen una alta proporción de casos susceptibles de explicación (OVIs).

F. Ares de Blas y D.G. López (4), sugieren que si se suprimen los factores extrínsecos (difusión del problema a través de los *mass-media*, motivaciones psicológicas de los testigos, etc...) la distribución del número de casos OVNI en función del tiempo seria *prácticamente plana*, aunque constatan la existencia de pequeñas irregularidades que podrían corresponder a la naturaleza intrínseca del fenómeno OVNI.

En 1981, Ballester y Guasp (5), postularon un modelo genético del fenómeno oleada. Comprobaron estadísticamente que la amplitud de la base en el histograma temporal de la información (lo que ellos denominaron *resonancia social*) se debe al componente sociológico que afecta al desarrollo de una oleada, mientras que, por otra parte, la altura en el histograma (la oleada en relación al número de denuncias) representaría la actividad OVNI real, exenta de cualquier repercusión o condicionamiento social del fenómeno. ¿Qué quiere decir ésto? Ni más ni menos que el impacto de los medios de comunicación sobre la opinión pública, o lo que es lo mismo, la sensibilización de la población, se ejerce en un intervalo de tiempo más dilatado que el correspondiente efecto debido a la genuina manifestación del fenómeno OVNI que produce esos repentinos aumentos "verticales" de actividad. En definitiva, estos autores proponen que la creciente divulgación y popularidad del fenómeno es responsable de la deformación y de un *efecto críptico* que enmascara la verdadera actividad OVNI, la cual se produce de manera *irregular y dispar*, oscilando por debajo de cierto valor límite que representa su cota superior o umbral fenomenológico.

COMPORTAMIENTO DEL FENOMENO

Llegados a este punto, cabe hacer varias consideraciones pertinentes:

1) Hoy día es muy discutible el concepto de la existencia de un nivel basal constante de actividad OVNI. Una de las consecuencias que podemos extraer de estos 10 años de escasa, por no decir nula actividad OVNI en el mundo, es que esa presumible actividad basal constante está en tela de juicio. Pienso que este concepto se asentó fuertemente en el *campo de creencias a priori* que toda comunidad admite axiomáticamente o de forma dogmática: siempre se ha creido de una forma más o menos consciente que en la evolución histórica del fenómeno OVNI, éste se ha manifestado reiterada y constantemente conociéndose tan sólo la "punta del iceberg" de sus apariciones, esto es: se cree que muchos sucesos potenciales no se han llegado a conocer públicamente, o porque los testigos no los han denunciado o porque el fenómeno se ha manifestado en regiones despobladas, fuera del alcance de un eventual observador.

2) Ballester y Guasp apuntan la idea de que el verdadero

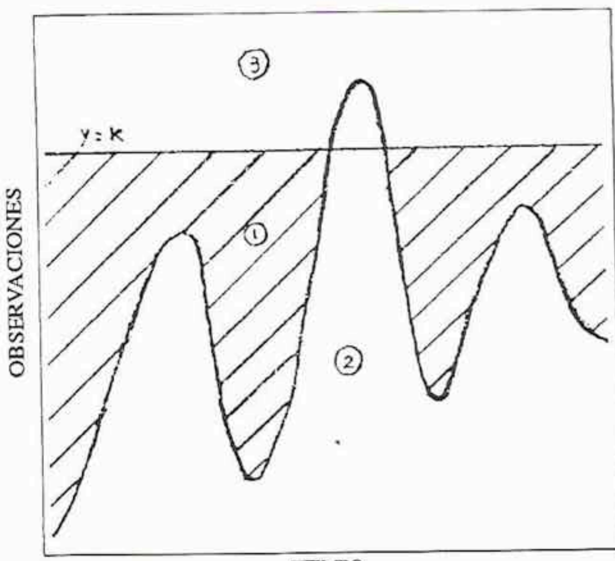


Fig. 2: Modelo teórico de actividad OVNI (Según Ramírez y Barberó).
(1) Volúmen máximo constante de la fenomenología OVNI. Obviamente el total no es tabulado o detectado por los estudiosos.
(2) Casuística tabulada o conocida. Por razones extrínsecas al fenómeno OVNI, presenta fluctuaciones. La curva es insuficientemente representativa del nivel real de la actividad OVNI.
(3) Zona de observaciones absolutamente negativas, pues excede el nivel máximo fenomenológico.

comportamiento OVNI (verdadero en el sentido de inherente al fenómeno) se produce de manera *irregular y dispar*. Esto implica una *discontinuidad* en el tiempo y en el espacio de la actividad OVNI. Discontinuidad que hace pensar en la eventualidad y singularidad de cada manifestación OVNI. Efectivamente, cabe plantearse el fenómeno OVNI como un fenómeno *raro* (esto es, contrariamente a lo que pudiera parecer, poco frecuente o esporádico), *contingente*, que puede o no puede suceder y sin nexo apreciable con sucesos antecedentes o consecuentes.

3) Comparto con Guasp, Ramírez y Barberó *et al*, la tesis que supone que los picos de máxima actividad OVNI se deben a pseudooleadas provocadas por una gran explotación del tema por los medios de comunicación (prensa, radio televisión), cuyo efecto sensibilizante sobre la población induce a denunciar masivamente eventos que en otras circunstancias pasarían inadvertidos por su exigua extrañeza y nula espectacularidad. Además, no hay que olvidar el aumento de fraudes, mixtificaciones, cuyos oscuros objetivos pueden ser muy variopintos. Por supuesto, no se descarta la posibilidad de que se registre alguna observación original, aunque, en estos periodos de oleada, no debe ignorarse la posibilidad, ni mucho menos remota, de un cierto grado de deformabilidad de la experiencia.

UN FOCO DE ORIGEN

Un ejemplo clásico en España es la oleada ibérica de la primavera de 1.974 (o cómo también se le llamó "flap" ibérico de 1974). La explosión de denuncias se produjo casi inmediatamente después de la amplia publicidad que recibió la observación de Adrián Sánchez Sánchez en Aznalcollar, Sevilla, el 20-3-74. La vasta cobertura informativa de este caso cubrió el medio impreso, el radiofónico y finalmente, su divulgación en televisión para todo el Estado español. Cómo reconocieron en su día, Pedro Redón y Maria del Carmen Tamayo del CEI (6), a partir de esa fecha la afluencia de casuística nueva a los archivos del CEI fue espectacular.

Planteamos la siguiente hipótesis: la difusión del caso de Adrián Sánchez sirvió de catalizador produciendo una verdadera *reacción en cadena*. Así, el efecto inductor de los medios de comunicación actuaría a través de un *mecanismo de retroalimentación positiva*. Me explicaré:

a) Un caso de envergadura ya sea genuino o falso es propalado masivamente (*amplificación pór los mass-media*).

b) Esto genera la denuncia de otros casos (como ya hemos apuntado, fundamentalmente aumenta la tasa de errores de apreciación de fenómenos naturales o convencionales, fraudes, etc...) que *revierten* de nuevo a los medios de comunicación (éstos casos pueden estar datados antes o después del *incidente inductor*) (*reversión a los mass-media*).

En intervalos de tiempo cortos (a lo sumo un par de semanas), no debe desecharse la posibilidad de *epidemias de histéria colectiva* (por ejemplo, el caso del "anestesista fantasma" de Mattoon, Illinois, USA, ocurrido en la primera quincena de septiembre de 1.944) (7).

c) Esta reversión contribuye a que se denuncien más y más casos, con lo cual se genera una oleada cuya cobertura geográfica coincidirá con la cobertura informativa que han recibido sus casos componentes (*Reacción en cadena*).

d) La *fase de senectud* de una oleada coincidiría con una saturación de la opinión pública y con un progresivo desinterés de los medios de comunicación (*extinción en los mass-media*).

Podemos esquematizarlo de la siguiente forma en la Figura 3.

4) Programas radiofónicos tales como *"Alerta OVNI"* en

España organizados en años sucesivos por A.J. Ales de la cadena "SER" o la Alerta OVNI organizada por "L.D.L.N." y la emisora "France-Inter" en el País Galo durante la noche del 23 de marzo de 1.974 (¡ curiosamente en plena oleada ibérica !), han sido hitos en los que se apoyan aquellos que sostienen que el fenómeno oleada está desligado de cualquier traza o proceso psico-social. Por ejemplo, la Alerta OVNI francesa no produjo ni una sola observación en todo el territorio francés. Esto llevó a sus organizadores a afirmar que "la sensibilización de la opinión pública por los medios de comunicación no provoca un aumento de los informes" (8).

Todo esto contrasta significativamente con experimentos "controlados" como el denominado "Proyecto IVAN" (9), realizado entre los meses de diciembre y enero de 1978/79. Se demostró experimentalmente cómo puede inducirse una minioleada (la cobertura informativa fue local) sensibilizándo a la población a través de los medios de comunicación.

¿Por qué existe tal divergencia entre estos dos tipos de "experiencias"? ¿Acaso no se basan en el mismo hecho psicosociológico? En mi opinión, esta divergencia existe porque se trata de dos fenómenos sociológicos distintos. Creo interesante destacar que en reuniones a gran escala regidas por un determinado programa de radio que actúa como base receptora de datos, del tipo de "Alerta OVNI", la población es más cauta a la hora de informar sobre algo que ve en el cielo (a fin de cuentas el testimonio puede ser corroborado o refutado *ipso facto* por otros observadores). Además, no existe una sensibilización previa (no aparecen casos en prensa, radio o TV anteriores a la "Alerta"). De cualquier forma en la "Alerta OVNI" española sí se contabilizaron algunos testimonios que bien pudieran explicarse como confusiones con aviones, estrellas, meteoros, etc...

Concluyendo, los condicionantes motivacionales, las situaciones de observación, la propia atmósfera festiva que envuelve un Programa de radio como "Alerta OVNI" son radicalmente distintos a los que influyen en un observador "solitario" que ha podido ser sensibilizado, por decirlo de alguna forma, inconscientemente; es decir, las reiteradas noticias en prensa, radio, etc, sobre hechos anómalos pueden ir *minando* lenta pero efectivamente el "inconsciente" del testigo potencial. Podría hablarse pues, de una especie de *manipulación subrepticia* que configurara en el testigo potencial un estado no consciente tendente a confundir o en el mejor de los casos a exagerar, un incidente libre de cualquier traza de extrañeza. Así, este observador en potencia es altamente susceptible de ser influenciado por cualquier hecho "raro" que desate su imaginación, canalizando todo ese causal de noticias leídas u oídas que se instalaron subrepticiamente en su memoria a corto plazo.

BIBLIOGRAFIA

(1) V.J. Ballester Olmos y M. Guasp. **"Los OVNIs y la Ciencia"**. Editorial Plaza y Janés, Barcelona, 1981.

(2) J.T. Ramírez y Barberó. **"Consideraciones sobre la distribución en el tiempo de avistamiento OVNIs"**. *Stendek* nº 35, marzo 1979.

(3) Idem (1).

(4) F. Ares de Blas y D.G. López. **"Análisis de la distribución de la casuística ibérica a lo largo del año (periodo 1951-77)"**. *Stendek* nº 38, diciembre 1979.

(5) Idem (1).

(6) P. Redón y Mª del Carmen Tamayo. **"Sobre la oleada ibérica de 1974"**. *Sí, están. Aproximación científica a los OVNIs* Vol. II, Editorial 7 1/2 S.A., Barcelona, 1978.

(7) V.J. Ballester Olmos. **"OVNIs: el Fenómeno aterrizaje"**. Editorial Plaza y Janés, Barcelona, 1978.

(8) Idem (7).

(9) Colectivo IVAN. **"Proyecto IVAN. Experiencias obtenidas de la fabricación de una falsa oleada de OVNIs"**. *Stendek* nº 39, junio 1980.



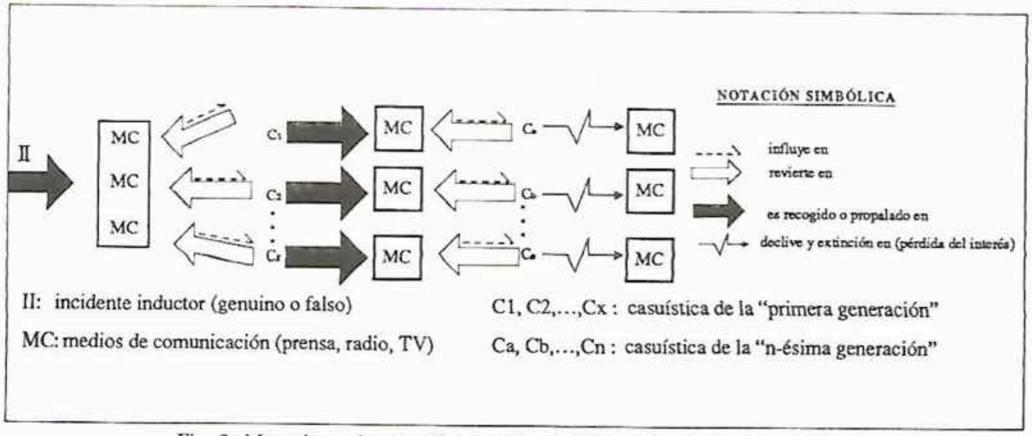


Fig. 3: Mecanismo de retroalimentación positiva de la información OVNI.

1979: ANALISIS DE UNA OLEADA CON LA PERSPECTIVA DE UNA DECADA

Joaquín Abenza Moreno
Mª José García Hernández
(C.I.F.E.)

El tiempo es casi siempre el mejor de los jueces, los sucesos ocurridos en una época son mucho mejor valorados por las generaciones posteriores, las cuales han dispuesto de una visión global que les fue negada a quienes protagonizaron esos eventos. Por ello, con el presente trabajo, queremos ofrecer un material desconocido para muchos investigadores, pero contado desde la calma que da el paso de los años.

Para los ufólogos del C.I.F.E., el año 1979 fue uno de los más importantes de la historia inmediata del fenómeno O.V.N.I. en nuestro pais. Los sucesos que acaecieron en aquellas fechas fueron muy interesantes tanto por su cantidad como por sus caracteristicas. Incidentes como el ocurrido al barco butanero "Tamames", en su travesía de Alcudia (Baleares) a Cartagena (Murcia), dieron gran espectacularidad a la casuística.

Analizaremos, desde nuestra óptica, aquellos casos centrados en torno al día 7 de Febrero, para, posteriormente, hacer un comentario general sobre la casuística global de aquella fechas en el área del Mediterráneo.

LA PRENSA NACIONAL DE LA EPOCA Y LOS OVNIS

Durante el mes de Febrero de 1979 los diarios de toda España publicaron bastantes noticias relacionadas con los OVNIs; era evidente que el tema estaba de actualidad. No en vano el mes de Enero ya habia presentado aspecto noticiables, y en el año anterior la actividad OVNI fué también muy abundante. Además la opinión pública demandaba esa información, ante los fenómenos que gran parte de ciudadanos estaban observando.

El servicio de información de la Coordinadora de Estudios sobre el Fenómeno OVNI (C.E.F.O.) recibia por aquel entonces mediante contratación con la Agencia de noticias CAMARASA, de Madrid, todas las informaciones que sobre el tema OVNI se publicaban en los más importantes periódicos de España. Inmediatamente la secretaria de la C.E.F.O. distribuia fotocopias de estas noticias a todos los centros miembros de la Coordinadora. De esta forma los archivos de prensa del C.I.F.E. guardan abundante material referido a este año.

Al consultar nuestra documentación, podemos comprobar que el número de noticias distribuidas por la C.E.F.O. durante el mes de Febrero del año en cuestión fueron ochenta y cuatro; una cifra demasiado grande para un tema tan especifico como es la ufologia.

De todas esas noticias de prensa el 22% eran avistamientos producidos durante el mes, el resto hacia referencia a la casuística anterior o eran artículos de opinión y fondo sobre la ufologia.

De esas noticias que relataban avistamientos de OVNIs en Febrero, la mitad ocurrieron en el periodo comprendido entre el día 6 y el día 10, con epicentro en el día 7; se localizaban sobre el área mediterránea de nuestro país.

También abundaron entre las noticias relacionadas con los OVNIs, las relativas a personas que pretendian descubrir los secretos del funcionamiento de los "no identificados", basándose la mayoria de ellos en el movimiento continuo.

Estas noticias nos hacían ver el otro lado de la realidad. Se estaba cayendo en una "fiebre de OVNIs", en un "ruido" que podria hacer confundir los casos serios entre los inventados por iluminados o desconocedores de los mínimos principios de la ciencia, que pretendian "colocar" sus inventos subiéndose en el

carro de los OVNIs, que por entonces tanto se movía.

De todas formas, como veremos más adelante, en aquel mes se dieron casos muy serios que justifican por sí solos el presente trabajo.

El día 6 publicaba LA VOZ DE GALICIA una pequeña nota, en la que se decía que en la localidad gallega de Guitiriz, un hombre de 29 años, vecino del barrio de Ponteveiga, observó de madrugada como su casa se llenaba de un resplandor muy vivo, al tiempo que el alumbrado eléctrico se extinguía de forma muy rápida. Alertada toda la familia, pudieron percatarse que la fuerte luz parecía tener su centro sobre un balneario de la zona.

Se podría intentar explicar el fenómeno como un efecto eléctrico en los cables de alta tensión para el transporte de energía; sin embargo la potencia de luz es algo que no encaja del todo. Este caso ocurría el 4 de Febrero.

Ese mismo día, 4 de Febrero, también en la madrugada (noche del sábado al domingo), en un lugar diametralmente distante a Galicia, como es Granada, sobre la plaza de San Miguel Bajo, una potente luz provocó, además de muchos sobresaltos, el apagón de las farolas del alumbrado público.

Había pues dos casos casi exactos, separados por muchos kilómetros de distancia, provocando los mismos efectos y coincidiendo en el tiempo.

Se estaban preparando los animos para poder asimilar el aluvión de avistamientos que vendría a partir de entonces. No cabe decir que estos dos casos publicados el día 6 indujeran a toda la opinión pública a ver OVNIs en masa. Pues su pequeñez y localización no pudieron trascender a medios nacionales. Además serian pocos los lectores de sus respectivos periódicos los que se percataran de la existencia de estas noticias; sus titulares estaban compuestos por tipos de 3 mm. de altura en el caso de LA VOZ DE GALICIA y de 2 mm. en el IDEAL (que fue el diario que publicó la nota del caso de Granada).

Así comenzó la historia de los sucesos de Febrero del 79.

El día 10 del mismo mes, el diario de Bilbao LA GACETA DEL NORTE, publicaba la "odisea" ocurrida la noche del día 5 en la carretera de Litiago (Zaragoza) a Tudela, a una familia compuesta por un matrimonio, una cuñada y las dos hijas, cuando se desplazaban en su coche, un Renault-6, por las proximidades del cruce la carretera de Litiago con la de Tarazona.

Regresaban de las fiestas de San Blas, en Litiago, cuando en el trayecto referido, observaron tras una cima cercana un potente resplandor como el producido por una hoguera. Sobre la marcha se fueron fijando en el incremento de la potencia de la luz, hasta que por el lado izquierdo del coche, apareció un extraño objeto volador que les deslumbró del tal forma que el conductor cambió el alumbrado de carretera por el de cruce. El coche comenzó a perder velocidad hasta que se detuvo por completo. El testigo conductor no sabía si se le paró solo o fue su nerviosismo el que tuvo la culpa.

La luz que desprendía el OVNI era blanca, e iluminaba varios kilómetros de terreno, -"parecía como si fuese pleno día"-, comentaba el cabeza de familia. La forma del objeto era circular, con destellos en su parte alta de luces de color amarillo fuerte, en el centro se apreciaba un triángulo, como si fuesen las patas de un tren de aterrizaje.

El OVNI estuvo quieto unos momentos, como "observando" después se marchó en cuestión de segundos, pero durante un tramo el objeto se situó delante del coche, como queriendo indicar el camino; adivinando quizás, que debido al miedo pasado el conductor se había desorientado.

Cuando se marchó el extraño objeto luminoso volvió de



El 5 de Marzo de 1979, Gilberto Naranjo, técnico de televisión, obtiene desde el centro emisor de TVE en el monte Izaña (Tenerife) situado a 2.000 metros, varias imágenes del fenómeno observado por miles de testigos en las islas Canarias.



Otra de las interesantes imágenes obtenidas desde el monte Izaña (Tenerife) el 5-III-79

nuevo la oscuridad y el testigo se vio obligado a dar la luz larga de su vehículo para poder ver bien el camino.

Como en tantas otras ocasiones, ningún ruido se dejó sentir procedente del OVNI, ni tan siquiera ese efecto de silbido que se produce cuando un objeto corta el aire a gran velocidad.

No fue éste el único avistamiento que en aquellas fechas se dio en la zona del Moncayo, según Jesús Aldama, autor del reportaje sobre el caso; al menos tres avistamientos más se habían producido.

Como vemos los objetos luminosos que emitían potentes resplandores blancos en Galicia y Granada, tenían nuevos compañeros en días consecutivos. En todos ellos, es una constante la luz blanca y la ausencia de ruido; factores que por otra parte son muy comunes en toda la casuística del fenómeno OVNI.

De nuevo al día siguiente, el 6 de Febrero, ocurrían una serie de acontecimientos OVNI en la zona Sureste de España.

El diario murciano LA VERDAD sacaba a la luz el día 7 una noticia escueta que decía: "VOLVIERON LOS OVNIs SOBRE MURCIA", y reseñaba que en las poblaciones de Murcia, Alcantarilla y Balsicas se habían producido avistamientos de varios objetos, que evolucionaban caprichosamente en el cielo. Y que también sobre el cielo de Albaicín, de Granada, se presenció ese mismo día un extraño objeto que volaba a baja altura. No se daban más detalles en la nota, que como decíamos era escueta y superficial.

El día 8, otra vez volvía el tema OVNI al diario La Verdad. "NOS VIMOS RODEADOS POR MAS DE CINCUENTA OVNIS", decía un encabezamiento en las páginas dedicadas a Cartagena. Mientras que en portada aparecía una fotografía de un barco bajo unos titulares: "UN BUTANERO CERCADO POR MAS DE 50 OVNIs (En la travesía Alcudia-Escombreras, durante seis horas)". Era algo insólito.

El capitán del buque, D. José Luis González Rodríguez, declaraba:

-"Durante seis horas estuvimos cercados por mas de medio centenar de OVNIs, desde Formentera hasta unas noventa millas de Cabo de Palos. El radar daba unos pantallazos terribles".

Eran las tres de la mañana cuando los objetos desaparecieron del radar.

Seis horas antes, a unas quince millas de Formentera, aparecieron ante el barco unas luces como bengalas; eran amarillentas y no permanecían estáticas. Parecían encontrarse a unas diez millas del butanero.

El marinero de guardia avisó el capitán; el radar estaba detectando "algo" que se encontraba muy cerca del barco. Durante hora y media los pantallazos del radar fueron fuertes y, sobre la una menos cuarto (ya del día 7), comenzaron a aparecer muchos ecos sobre la pantalla y con muchísima potencia. Mientras los marineros del TAMAMES veían acercarse las "luces" a su embarcación. Fueron horas tensas a bordo.

Un raro fenómeno ocurría con las no menos raras luces: cuando parecían estar cerca del barco, como a unas dos millas de distancia, desaparecían y surgían otras por otro lado. Esto continuó hasta pasadas las tres de la madrugada.

Según la declaración de los testigos (la tripulación compuesta por veinte marineros), la coloración del cielo en la zona donde se encontraban las luces era muy grande, como de una hoguera; incluso hablan de la presencia de humo. Obsérvese que en el caso anteriormente narrado, ocurrido el día antes en la zona del Moncayo, también los testigos hablan de un resplandor como el de una hoguera.

El cielo estaba despejado y el capitán descarta la posibilidad de ecos falsos, sobre todo porque todos vieron las luces con sus propios ojos.

Al día siguiente de la publicación de la noticia, otra vez La Verdad volvía a hablar del caso TAMAMES. Pero esta vez para darle una posible explicación al fenómeno observado. Alfonso

Díez, periodista de Radio Nacional de España, presentador del programa denominado "Testigo Directo", declaraba que LOS OVNIs DEL TAMAMES ERAN PARACAIDISTAS CON LINTERNAS; y así aparecía en grandes titulares.

Decía Alfonso Díez, que el martes por la mañana, día 6, comenzarón unas maniobras que terminaron al día siguiente; y que aprovecharon unos lanzamientos nocturnos para grabar el programa. Las operaciones se realizaron sobre Murcia, Alcantarilla, Balsicas, Torrevieja, pasando incluso cerca de Escombreras. Los aviones despegaban y aterrizaban en las bases de San Javier y Alcantarilla; durante la noche lo hacían en San Javier, al carecer la base de Alcantarilla de balizamiento nocturno. Los paracaidistas nocturnos llevaban una linterna en el brazo y otra en el paracaídas de pecho. Los lanzamientos eran de caída libre, desde diferentes aviones, y hasta los setecientos metros de altura, pudiendo entrecuzarse en el cielo.

Nuestro buen amigo, el ufólogo murciano José Pardo Hidalgo, confirmó el avistamiento de los paracaidistas; ya que tuvo oportunidad de contemplarlos desde la carretera de Torremendo, el mismo martes, día 6.

Esto soluciona la noticia de los supuestos OVNIs avistados sobre Murcia, Alcantarilla y Balsicas, el día 6; y publicada por LA VERDAD el día 7.

Esta aclaración tuvo buena acogida en la prensa nacional. Así el diario ABC publicaba el día 10 la noticia. El mismo día lo hacía también ARAGON EXPRESS; y EL NOTICIERO UNIVERSAL, de Barcelona, el día 12.

También el día 10 volvía a declarar a la prensa el capitán del TAMAMES, para decir que lo que su tripulación y él vieron no eran paracaidistas sino objetos no identificados. -"Las linternas no se ven a 10 millas"-, comentaba José Luis González en sus declaraciones. Y añadía que el radar daba grandes pantallazos y ecos, mientras no se detectaba barco alguno que fuese a recoger a los paracaidistas nocturnos.

Aclaraba también el capitán González, que los puntos de luz aparecieron en un sector no cercano a costas; y en todo caso serían las africanas y no las de Murcia. El radar no detectó barco alguno, pero tampoco ningún avión; y es difícil que pueda haber paracaidistas sin aviones; allí sólo había luces según observaciones directas y el radar, comentaba el capitán González.

Es curioso el hecho de que para la vuelta a Alcudia, el TAMAMES no siguió la misma ruta que era habitual. Posiblemente el temor de que se repitiesen los acontecimientos tuvo algo que ver.

El caso se cerraba, periodísticamente hablando, con la publicación de una carta del ufólogo Pardo Hidalgo el día 17 en LA VERDAD. Donde llegaba a la conclusión, tras poroporcionar una serie de poderosas razones, que las luces observadas por el TAMAMES no pudieron nunca ser los paracaidistas de Alcantarilla; aunque quedaba más o menos evidente también, que los avistamientos de Murcia, Alcantarilla y Balsicas, sí pudieron muy bien tratarse de estas maniobras militares.

Así pues, el caso TAMAMES continúa sin ser resuelto; enmarcado en unas fechas "calientes", y que puede conectarse con la casuística del 7 de Febrero.

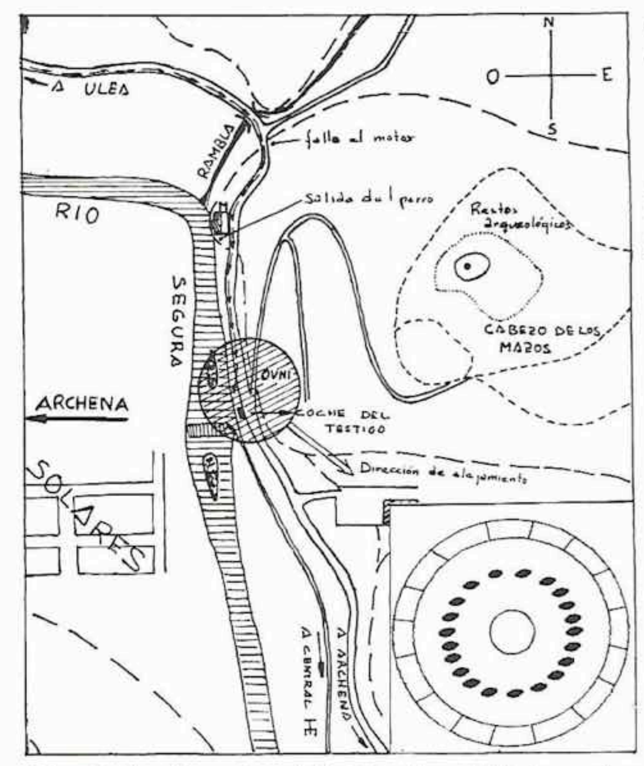
LOS SUCESOS DEL 7 DE FEBRERO

En medio de todos los acontecimientos OVNI de aquellos días, llegaba a nosotros una interesante noticia, y no por medio de la prensa, sino de labios de su protagonista: el entonces estudiante de bachillerato, D. Joaquín Sánchez Martín de 18 años.

Eran aproximadamente las 21,30 del día 7 de Febrero. El testigo viajaba en un automóvil por una solitaria carretera de las cercanías de Archena, cuando su coche se detuvo de forma extraña. Bajó del mismo para ver el motor y, cuando hacía justamente ésо, un enorme resplandor blanco le hizo mirar hacia lo alto. Fue entonces cuando se dió cuenta que sobre su cabeza levitaba un enorme disco, con un potente foco central de luz blanca, y una serie de luces amarillas y anaranjadas girando a su alrededor.

Por tratarse este de un caso de "primera mano", investigado por nosotros en su momento, queremos ofrecer a los lectores el informe completo que se elaboró en su día. Hemos de reconocer que a dicho informe le falta mucho para ser perfecto; pero también hay que tener en cuenta que, en esas lejanas fechas, los miembros del C.I.F.E. además de ser muy jóvenes, carecían de la preparación científico-técnica que hubiese sido precisa para abordar el caso con profundidad. No obstante, a nuestro actual juicio, y mirando con la perspectiva del tiempo y del contexto, hemos de decir que el trabajo resultó bastante aceptable. De todas formas ningún centro de los existentes entonces, se dignó investigar directamente el caso; así que nuestro informe, por ser el único, es el más completo, lógicamente, que existe.

Pero antes de pasar directamente a dicho documento, queremos reseñar una noticia que apareció en el diario MEDITERRANEO, de Castellón, el 9 de Febrero. La nota de prensa era escueta; el titular decía: UN OVNI EN PEÑISCOLA, y luego explicaba en reducidas líneas que un objeto volador no identificado fue visto el día 7 de Febrero por la noche, por una familia de Peñíscola. La hora de la visión fue sobre las 20,30 (una hora antes que en Archena). Y añadía que el aparato se encontraba sobre el mar, a unos 200 metros de altura, y a unos 1000 metros de la costa. Estaba formado por unas piezas ovaladas, con una intensa luz en el centro y otras intermitentes en los extremos (el OVNI de Archena también la tenía). Tras unos minutos de observación el objeto desapareció sin dejar rastro.



Plano de situación con la posición del testigo y del fenómeno observado en Archena el 7 de febrero de 1979. Sus características lo hacen muy similar al contemplado en Gorizia (Italia) la misma noche. El testigo describió una luz intensa blanca en el centro y un anillo de luces amarillo-anaranjadas a su alrededor.

Es curioso, dos observaciones ocurridas el mismo día, con una hora de diferencia y unas características comunes, la luz intensa en el centro y las intermitentes en los extremos, y como luego veremos en el informe del incidente archenero, también parece coincidir la forma de desaparición de ambos objetos; ya que el de Archena después de balancearse un poco, se fue tan rápidamente que el testigo compara su huida como "cuando se apaga el aparato receptor de TV y la imagen se desvanece súbitamente".

Pero no acaban con estos dos, los casos del día 7. Después del informe del caso de Joaquín Sánchez, de Archena, veremos que en ese día el fenómeno OVNI se dió también fuera de nuestra fronteras.

Otros fenómenos extraños fueron registrados también en otras zonas mediterráneas. Pero veamos ya el tan aludido informe sobre el caso de Archena. Las páginas que siguen son un recuerdo agradable para quienes por aquel entonces trabajamos en su elaboración y vivimos tan cerca la experiencia de la investigación.

INFORME SOBRE EL AVISTAMIENTO PROTAGONIZADO POR JOAQUIN SANCHEZ MARTINEZ, EL DIA 7 DE FEBRERO DE 1979, CON EFECTOS Y PARALIZACION DEL TESTIGO.

Fecha: 7 de Febrero de 1979

Lugar: Archena (Murcia)

Hora: De 21,30 a 22 horas

Testigo: Joaquín Sánchez Martínez. En aquel año contaba con 18 años de edad, y estudiaba 2º de B.U.P.

Investigación: C.I.F.E.

Realización del Informe: Francisco Alberto García S.

LA OBSERVACION

Aproximadamente a las 21,15 horas, Joaquín Sánchez llevaba en su coche, un Seat-850 blanco, a una compañera y amiga a su casa, situada a unos 2 km. de Archena, en Ulea.

Cuando circulaban por la estrecha carretera que les conducía a su destino, bordeando un cabezo denominado Cabezo de los Mazos, observaron un perro salvaje de gran tamaño, que salió detrás de un motor hidráulico (situado en el mapa con la letra M). Este perro que parecía muy nervioso y agitado se colocó paralelo al coche y acelerando su carrera lo adelantó, poniéndose frente a las luces del vehículo, hasta que tomó una ramificación del camino hacia la derecha. A los dos jóvenes les pareció curiosa la actuación del animal, pero no le dieron mayor importancia.

Sobre las 21,30 horas aproximadamente, Joaquín se encontraba de vuelta por el mismo paraje, cuando antes de llegar a la curva en que apareció el perro, el motor se paró repentinamente. El vehículo llevaba una velocidad de unos 67 km/h, por lo cual, su inercia, le ayudó a recorrer algunos metros, antes de que su conductor lo frenase completamente.

El primer pensamiento de Joaquín, mientras intentaba arrancar de nuevo el motor, fue que se había quedado sin gaso-

lina, pues iba en la reserva. Una vez aparcado el coche en la orilla, junto a la presa del río, las luces se apagaron antes de que pudiese llevar las manos a la llave de contacto. Tras varios intentos infructuosos de ponerlo en marcha, Joaquín optó por salir y abrir el motor para buscar la avería puesto que tiene algunos conocimientos de mecánica.

La noche era un poco fría y oscura, aunque había luna (el día 12 sería llena) y el cielo no estaba cubierto de nubes.

Después de abrir el capot del motor, en la parte trasera del vehículo, encendió una cerilla con el fin de poder apreciar algún detalle. En ese momento, un fuerte y potente resplandor lo iluminó todo, cegándole. Su primer reflejo fue soltar la cerilla y mirar hacia arriba, para lo cual se enderezó un poco, apoyándose en el capot y la carrocería del coche.

Lo primero que vió fue el contorno del objeto, para luego pasar a su foco central. Al principio sintió más curiosidad que miedo; y como el objeto daba la impresión de estar al nivel de uno de los caminos que sube a la cima del CABEZO DE LOS MAZOS, ya nombrado, pensó dirigirse hacia él, para contemplar el fenómeno desde más cerca y con mayor detalle.

Decidido a llevar a cabo este propósito, quiso separarse de su coche, en el que aún estaba apoyado, y fue entonces cuando se dio cuenta que se encontraba "pegado" a él y a la carretera, a la vez que parecía estar paralizado; pues si bien consiguió mover un poco la tapadera del motor y tambalear el coche en sus esfuerzos por separarse de él, sus movimientos eran muy reducidos. En estos momentos un extraño hormigueo le recorrió el cuerpo. Según el testigo, dicho hormigueo podría ser comparado, aunque ligeramente, al producido por una descarga eléctrica, pero en ningún momento fue doloroso.

Un poco resignado y con bastante más miedo que al principio, volvió a girar la cabeza, no sin dificultad, intentando abarcar la mayor extensión en su campo visual.

El objeto, que se encontraba encima de él, tenía un foco central que, según sus propias palabras, "parecía no tener fondo". Y toda la estructura radiaba una luz blanca de mucha intensidad. Los colores que pudo observar bajo esta luz eran mucho más vivos, claros e intensos.

La luz irradiada formaba un cono bastante amplio, sin embargo, fuera de él todo era oscuridad y no se podía apreciar ningún detalle. Este hecho curioso llamó la atención del testigo, y así nos lo hizo constar, pues dada su posición al lado de la presa, las luces de Archena debían ser perfectamente visibles, mientras que, si bien recuerda que miró en esa dirección, no vió las mencionadas luces. Había una "cortina de oscuridad".

El foco central, que ocupaba alrededor de 1/3 de la estructura total, estaba rodeado por una serie de luces amarillo-anaranjadas (el testigo no pudo estimar con precisión su número). En el borde de la estructura había unas luces rojizas, que parecía divididas en pequeños rectángulos.

Al cabo aproximadamente de dos minutos, el objeto hizo un movimiento de vaivén, de Este a Oeste, inclinándose un poco para alejarse con una velocidad vertiginosa en dirección Sur-Sureste (165°), perdiéndose en la lejanía entre dos montes. La reducción de tamaño que experimentó el objeto en cuestión de segundos, fue comparada por Joaquín con la imagen de un televisor al apagarlo.

Una vez desaparecido el objeto, Joaquín recobró la movilidad y atemorizado se introdujo en el coche, mientras se encendían solas las luces (que habían permanecido conectadas aunque apagadas). Tras varios intentos consiguió arrancar el motor y reemprendió el regreso a Archena, bañado en un sudor frío. Se dirigió a la casa de su tía, que se encuentra a la entrada del pueblo, a la que llegó con claras muestras de excitación, deseoso de tranquilizarse y desahogarse.

Al cabo de un rato llegó a su casa, en donde relató lo ocurrido, y sobre las 12 de la noche se desplazó acompañado de su padre al lugar donde había estado paralizado, sin encontrar nada anormal.

Al día siguiente, el propio Joaquín Sánchez, que tenía conocimiento de la existencia del Centro Investigador de Fenómeno Extraños (C.I.F.E.), se dirigió a nosotros contándonos su aventura y cooperando gustoso en los rastreos que realizamos en la zona, a la busqueda de posibles pruebas. En estos recorridos no se pudo encontrar nada que pudiera relacionarse con el fenómeno. Descubrimos sólo unas cenizas que resultaron ser de origen vegetal; estaban muy dispersas y no pudimos encontrar el foco de origen, pero pensamos que fueron transportadas por el viento y no tienen relación con el caso.

Según el testigo, el objeto se encontraba sobre él a una altura de unos 30 ó 40 metros, por encima de dos líneas de alta tensión que pasan por el monte, que estaba a su costado (hay que señalar que a poca distancia del lugar se encuentra la Central Hidroeléctrica de Archena). Calculó que su tamaño sería de unos 50 a 100 metros de diámetro. Pero las medidas in situ nos hacen pensar qeu el diámetro máximo pudiera ser de 60 metros.

Hasta aquí lo sucedido aquella noche y las conclusiones de nuestras investigaciones. Posteriormente, Joaquín nos relataba unos sueños que, con idénticas características, se habían ido repitiendo desde aquella noche y que podrían atestiguar la veracidad de su aventura, que ha dejado una profunda huella en su subconsciente.

En cuanto a la personalidad del testigo, podemos decir que Joaquín Sánchez Martínez es considerado por sus familiares, compañeros y amigos como persona respetable y responsable.

Firman: Fco. Alberto García (CIFE) y el testigo.
Archena, 24-3-8

DIA	HORA	LUGAR	FORMA	FENOMENOS ASOCIADOS
3	0,30	Olivares (Sevilla)	Esferas	Ruido fuerte
4	madrug.	Gurítiriz (La Coruña)	Foco de Luz	Fuerte resplandor, apagón en alumbrado
4	madrug.	Granada	Foco de Luz	Fuertes resplandor, apagón en alumbrado
5	noche	Litiago (Zaragoza)	Disco	Resplandor previo y paralización testigo
6	día y noche	Murcia, Alcantarilla y Balsicas	Puntos Luminosos	Posibles paracaidistas en maniobras especiales
6	noche y madrug. del 7	Cerca de Formentera ·	Puntos Luminosos	Captados por radar
7	noche	Torrevieja (Alicante)	Disco	Fecha solo probable
7	20,30	Peñíscola (Castellón)	Disco	Sólo avistamiento
7	21,30	Archena (Murcia)	Disco	Efectos E.M. y parálización del testigo
7	00,00	Gorizia (Norte de Italia)	Disco	Efectos E.M. y parálización del testigo
9	madrugada	Palma de Mallorca (Baleares)	¿?	Desviaciones de compases en observatorio
9	22,30	S. Jerónimo (Sevilla)	Puntos Luminosos	Solo avistamiento
13	00,00	Torrevieja (Alicante_	Disco	Solo avistamiento

OTROS AVISTAMIENTOS COINCIDENTES EN EL TIEMPO

No sólo en Peñíscola y Archena tuvimos OVNIs; los diarios italianos MESSAGERO VENETO e IL PICCOLO, publicaban los días 9 y 10 respectivamente, la noticia de un suceso acaecido en la ciudad de Gorizia, sobre la medianoche, a un comerciante del "Mercato Coperto".

Franco di Gregorio, que así se llamaba el testigo italiano, decía que cuando circulaba en su vehículo, vió una intensa luz con tonalidades rojizas, al tiempo que se le paraba el motor y se apagaban las luces. El testigo permaneció por unos momentos paralizado; posiblemente a causa del miedo que le provocó la visión del objeto.

Pero decíamos que no sólo hubo OVNIs en los días aludidos, también otro tipo de fenómenos, que pudieran estar relacionados sucedieron en fechas posteriores al 7 de Febrero.

El astrónomo Ramón Compte, del observatorio Urania de Palma de Mallorca, declaró al diario local ULTIMA HORA el 17 de Febrero que: Entre las 23 horas del día 8 hasta las 3 de la madrugada del día 9, el compás magnético fundamental que posee el observatorio sufrió notables e insólitas fluctuaciones; oscilando la aguja como alocada, sin que los dispositivos de compensación lograran estabilizarla.

Un poco lejos, quizá de los incidentes del día 7, queda el siguiente caso que vamos a comentar. Apareció en el diario LA VERDAD, el día 14. Los titulares de la noticia decían: VARIOS VECINOS DE TORREVIEJA AFIRMAN HABER VISTO OVNIs. El corresponsal del periódico, Soler Torres, escribía sobre el hecho de que en pocas semanas habían sido varios los habitantes de la "ciudad de la sal", quienes fueron testigos de posibles avistamientos OVNI. Y concretaba un caso ocurrido el día 13, sobre la medianoche.

Este caso tenía como protagonistas a un matrimonio que dijo observar un objeto en forma de plato gigante, que evolucionaba y giraba a gran altura, en dirección de Guardamar del Segura. En la misma dirección que una semana antes fue visto otro objeto por distintas personas (una semana antes nos lleva a los alrededores del día 7). El objeto visto el día 13 tenía apariencia metálica, y parecía acercarse en principio, llevando entonces color gris; luego al alejarse, se torno rojizo. El supuesto OVNI fue observado con prismáticos e impresionó a los testigos, entre los cuales se comentaba la visión clara de las estrellas, pero el objeto era "inconcebible" por su rapidez y velocidad de giro.

Esto es todo lo recogido en su día respecto a los incidentes de Febrero de 1979, un mes al que pocos investigadores

han prestado especial atención, pero los hechos justifican este trabajo, aunque sea una primera aproximación.

INDAGACIONES POSTERIORES

Varios años después, se decidió en la Sección de Ufología de CIFE, abrir nuevamente la investigación de estos sucesos, para lo cual, requerimos de los investigadores nacionales, información sobre avistamientos cercanos al día 7 de Febrero de 1979.

Nuestro compañero y experto en tema OVNI-Gobiernos, D. Joan Plana Crivillén, nos aportó el interesante caso de Gorizia (Italia), del día 7 ya aludido. Otro buen amigo, D. José Ruesga Montiel, nos envió dos casos ocurridos los días 3 y 9 en la provincia de Sevilla. D. Vicente Juan Ballester Olmos, tras consultar sus archivos, nos comunicó que no obraban en los mismos casuística del tipo I (incidentes en que el fenómeno está próximo a la superficie terrestre), en las proximidades del día 7.

Resumiremos los incidentes de Sevilla remitidos por Ruesga. Comenzamos por el que tuvo lugar el día 3 de Febrero, sobre las 0,30 horas. El suceso ocurrió en la carretera de Olivares y Albaida, cerca de Olivares. Un albañil de 39 años, D. Francisco Velázquez, pudo ver a una distancia de 700 metros, como evolucionaban tres esferas de color rojo, a media altura, con velocidad muy lenta y en aparente formación. Su luz iluminaba el campo. Llevaba dirección Norte; y su tamaño comparado con el de la Luna, era casi el mismo en dos de ellas y la mitad en la tercera (por lo que pudiera ser que esta última estuviese más alejada del punto donde se encontraba el testigo). De una de las esferas salieron otras dos; y contrariamente a lo que sucede en otros casos, el fenómeno fue acompañado de ruido, escuchado por algunos vecinos de Olivares.

El caso del día 9 del mismo mes y año, se produjo en el pueblo de San Jerónimo (Sevilla), sobre las 22,30. En esta ocasión, el fenómeno observado fueron unas luces puntuales, de morfología comparable a las estrellas, de color blanco y amarillo; evolucionaban en movimiento rectilíneo, esta vez sin sonido perceptible, a gran altura y gran velocidad. Los testigos fueron varios; y la duración de la observación fue de 10 minutos, desde que aparecieron por el Este hasta que desaparecieron por el Oeste, al ser ocultados por las nubes. Los protagonistas coinciden en que se trataba de una formación de objetos, que iban encabezados por uno de mayor luminosidad. Lo cual no deja de recordarnos el incidente de las luces de LUBBOCK, que se reveló como OVI.

Queríamos asegurarnos de que en las fechas próximas al día 7, no habían tenido lugar reentradas de satélites o de "chatarra espacial" que fuese visible desde nuestra zona mediterránea, y que hubiese sido la causa de alguna de las visiones OVNI de la época. Así pues, intentamos confirmar o desmentir este aspecto.

La institución más fiable, por sus magníficos medios de rastreo, era el sistema de satélites y radares que posee el Comando Norteamericano para la Defensa Aeroespacial, conocido con el término anglosajón de NORAD. Este organismo militar estadounidense, vigila en todo momento el espacio aéreo, y es capaz de detectar el movimiento de cualquier cuerpo que evolucione en el cielo o penetre en la atmósfera.

Inmediatamente nos pusimos en contacto mediante carta con Colorado, y le hicimos la oportuna consulta. Al poco tiempo, recibimos contestación. El jefe de Relaciones Públicas, D.W. Kindschi, nos comunicaba que no figuraba en el listado de reentradas de satélites artificiales, ninguno ocurrido el día 7 de Febrero de 1979.

Quedaba claro pues, que no fue esa la causa de los avistamientos de Gorizia, Peñíscola y Archena. Por otra parte, la morfología y comportamiento del fenómeno en los tres avistamientos, no aconsejaba la explicación de la "reentrada" como la más probable.

CONCLUSIONES

Queda claro que la trayectoria del caso 7-2-79, tratando toda la casuística de la jornada de forma unitaria, define una línea que cruza el Mediterráneo. Si suponemos que se trata del mismo fenómeno para los distintos incidentes, aparece un problema horario. El fenómeno de Peñíscola ocurrió, según los testigos, una hora antes que el de Archena, lo cual nos daría un sentido hacia el SO para la evolución del suceso, cosa que hay que descarta si admitimos que no fue hasta la medianoche (una hora menos en España) cuando el testigo de Gorizia (Norte de Italia), tuvo su observación.

Esta incógnita se podría despejar si hubiese ocurrido alguno de los siguientes casos:

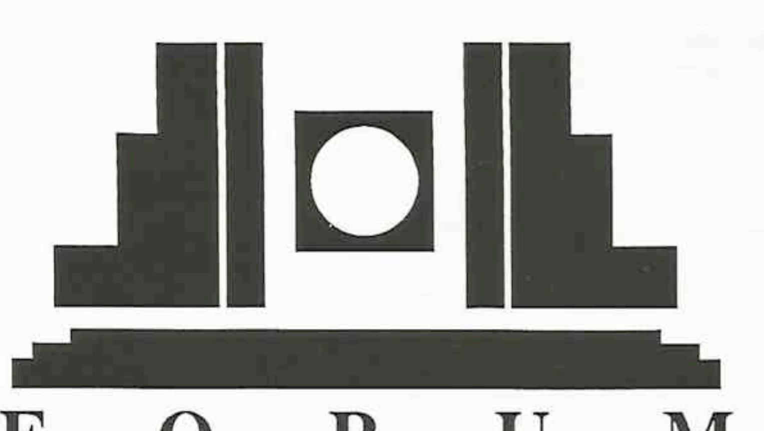
a) Algún testigo equivocó su estimación horaria.

b) Hubo más de un OVNI.

c) La trayectoria no fue rectilínea.

A todo ello debemos añadir que solo en el incidente de Peñíscola, el OVNI paso volando en una dirección. En los otros casos efectuó diversos movimientos interesándose, al parecer, por lo que encontraba a su paso.





F O R U M

DE LOS INCIDENTES OVNI CON OCUPANTES EN ARGENTINA (1949 - 1968)

Luis Pacheco (FAECE-Argentina)

El presente artículo viene motivado por la reciente publicación del Dr. Roberto Banchs de CEFAI, donde se intenta proporcionar una explicación "lógica", respecto de los incidentes con visión de entidades de 1949 a 1988 (1).

Lo expuesto por el Dr. Banchs, difundido en Argentina por el boletín del CEFAI y publicado también en **C.d.U.** nº 6, ha causado un revuelo en el mundillo ufológico argentino, por lo cual, nos creemos obligados a dar nuestra opinión de todos los sucesos analizados por dicho investigador.

Debemos aclarar que dicho boletín, fue ampliamente distribuido entre los investigadores del país, pero sólamente quien suscribe el presente trabajo, recibió contestación a algunas de las preguntas planteadas en su momento al Dr. Banchs que así lo certifica:

«Tal vez por que tu carta sea la primera, por el detallado interés que has puesto en su lectura y por nuestra amistad, es que he decidido responder aunque no sea más que someramente a tus inquietudes, sin que esto represente abrir o continuar una polémica que no me interesa en estos momentos» (2).

Para mayor claridad, enumeraré todas las incógnitas planteadas y su posterior respuesta.

1.- La primera cuestión se refiere al motivo de considerar casos falsos algunos hechos que parecen tener una gran fiabilidad.

2.- A este respecto hice referencia específica al caso 06 (San Carlos-Mendoza) del listado elaborado por el Dr. Banchs, catalogado como TRASTORNO PSIQUICO TEMPORAL ACOMPAÑADO DE ILUSION. Banchs aclara que pudo hablar con algunos de los sobrevivientes quienes negaron «... en todos los casos (y sin mencionar uno) la existencia de ocupantes, y tal exceso de detalles. No obstante, recuerdan el grado de excitación nerviosa de la testigo» (3).

3.- Un segundo incidente que dió en su momento la vuelta al mundo, considerado como muy fiable, es el ocurrido en Trancas, Tucumán (nº 19), que se identifica como MANIOBRAS MILITARES-ELEMENTOS DE ARTILLERIA. Si bien no es descartado completamente se pudo comprobar que «... fehacientemente por allí hubo un importante traslado de tropas y armamento a esas horas, rumbo a las maniobras. Curioso es que nadie se ocupó de averiguarlo o indicarlo» (4).

Por supuesto que las preguntas surgieron solas, ya que la existencia de maniobras militares aún respetando las palabras de Banchs no invalidan el suceso. Más aún, no se proporcionan explicaciones respecto a los haces de luz que atravesaron la vivienda; el tubo luminoso; la cantidad de objetos y las esferas de calcio con un elevado porcentaje de pureza.

4.- El caso 29, Cerro Las Rosas, Córdoba, catalogado como HISTORIA INVENTADA TRAVESURA DE NIÑOS, RECONOCIDA POR UNO DE LOS TESTIGOS, es avalada por «una entrevista grabada con uno de aquellos niños quien reconoció que se trató de una 'travesura', influenciado por las aventuras de Supermán y algunos casos recientes (1968)» (5).

5.- Otro incidente muy divulgado fue el ocurrido en Arroyo Tapalqué, Olabarria, Buenos Aires (nº 34) cuya naturaleza es: RUMOR RECOGIDO POR MEDIO PERIODISTICO-DESMENTIDO OFICIAL. Banchs alega que «nadie, al parecer,

pudo dar con los presuntos testigos. La comandancia de la Unidad desmintió públicamente el hecho publicado, que halló una debil réplica de su director. Precisamente, el rumor se funda en la narración de un hecho comprobado, a través de testigos de existencia dudosa (no hay escrutinio público). Si algo ocurrió, no lo sabemos. Solo disponemos de un rumor y un desmentido oficial» (6).

Efectivamente, podemos estar de acuerdo en que el suceso no fue comprobado en su totalidad, pero no es la primera vez que un organismo oficial desmiente un caso. Estamos acostumbrados a tales mentís que, por cierto, en muchas ocasiones no competen al fenómeno OVNI en sí.

6.- El caso 44, La Caldera, Salta, catalogado como PROBABLE ALUCINACION, CON ESTADO AMNESICO, se fundamenta según Banchs, en una hemorragia interna sufrida por el testigo que se dirigía al hospital en el momento de ocurrir el presunto avistamiento. Más aún, se conocen los análisis médicos. A nuestro entender consideramos subjetivo sostener que la hemorragia interna sea el desencadenante de un avistamiento. A propósito, ¿qué tipo de hemorragia interna permite al sujeto dirigirse hacia el hospital por sus propios medios circulando por la carretera?

7.- No se dió respuesta a los casos San Francisco Solano (nº 24) PROBABLE RELACION CON SITUACION POLITICA, Mendoza (nº 37) HISTORIA INVENTADA CON PROPOSITOS PACIFISTAS, Serodino (nº 57) ALTERACION PSICO-VISUAL POR INSOLACION y Trapiche (nº 49) RELACION SIMBOLICA, por diversos motivos, como explicación muy extensa o manifestación dada a conocer en otro medio especializado.

8.- Quienes conocemos a Roberto Banchs, sabemos de su pensamiento sobre el caso Llanca o Villa Bordeu (nº 45) considerándolo como una HISTORIA INVENTADA, o como lo denominaba en su libro "Los OVNIs y sus Ocupantes, el Affaire Llanca", este último posteriormente replanteado. Veamos su pensamiento actual:

«En un primer momento, quedé fijado en la hipótesis del "affaire" perpetrado por el testigo, un psiquiatra y un investigador (obvian los nombres); luego abrí la posibilidad de que todo se originó en Llanca (su personalidad fabuladora, un golpe accidental al cambiar la cubierta, una luz amarillenta en la ruta -posible automóvil-, su ocultada lesión cerebral, etc), produjeron un relato delirante. Luego el falible narcoanálisis, frente a la falta de objetividad de quienes se encargaron del caso. Lo importante es remarcar que, cualquiera que fuere la causa, el episodio no tiene fundamento en lo real» (7).

Este suceso es uno de los más controvertidos, con investigadores a favor y en contra. No es nuestra intención sustentar otro tipo de opinión al respecto, sólo nos preguntamos: ¿Por qué razón el Dr. Banchs no desmintió las palabras del investigador Fabio Zerpa que en un congreso, ante gran cantidad de especialistas e interesados, alegó que después de tanto tiempo, reconocía que se había equivocado? (8).



Los dos presuntos abducidos Julio Platner (12) a la derecha y Juan Péres (10) a la izquierda. Protagonistas de los incidentesWinifreda y Venado Tuerto respectivamente.

Tal pregunta fue formulada pero no obtuvo respuesta.

9.- El caso que aparentemente confirmaría lo narrado por Llanca es el protagonizado por Balvidares, padre e hijo (Günther - Buenos Aires nº 46). Está catalogado como PERSONAS NORMALES MAL INTERPRETADAS, POR SUGESTION RADIAL. Según la versión de Manuel Balvidares (hijo) ello no sería tal, a decir de Banchs:

«El ovni era un globo con la apariencia de polietileno de más o menos 1 metro de diámetro. Había una mujer en el grupo que llego a hacer 'caballito' sobre los hombros de uno de los 'extraterrestres'. Agregó que los descritos por su padre se reunieron con otros y se fueron caminando, no más. Además, el 'chillido' del equipo, tipo radio, emitía una melodia que en algún momento le pareció la 'marcha peronista' (octubre del 73!). En cuanto a la controversia de que si los Balvidares conocían el episodio de V. Bordeu, quedó esclarecido ahí mismo: se enteraron ese día por la radio (Mitre o Rivadavia)» (9).

Cierto es que la opinión emitida por Omar Dematei, el primer investigador del evento, es totalmente contraria a la vertida en esta oportunidad. ¿Quién posee la razón?

10.- El caso nº 52, Venado Tuerto, Santa Fé, identificado



como FANTASIA NEUROTICA, fue explicado largamente en dos cartas sucesivas. En la primera de ellas afirmaba:

«El caso lo investigué, desde luego, insitu con la presencia de los propios familiares. Se trata de un chico absolutamente normal, que parece no mentir. Practiqué una bateria de test e indagué algunos aspectos de su vida de interés para la investigación. Su relato es claramente de origen simbólico, con un neto correlato psicológico-social. A modo de ejemplo, los 'personajes' tienen una sorprendente analogía con los de "La Guerra de las Galaxias" (Arturito y el androide), los que a su vez corresponden a las siluetas (tipologías psico-físicas) de sus padres. No menos sorprendente es la semejanza de nave adamskiana: precisamente en la entrada de Venado Tuerto (carretera) está la despensa de Américo (del CIC) que se llama "OVNI" y cuyo isotipo es, ¡oh sorpresa!, la del plato volador adamskiano, donde solían ir los integrantes de la familia Pérez» (10).



El testigo Juan Pérez muestra las marcas en sus brazos aparecidas con posterioridad al incidente. Según los médicos e investigadores del caso, aún hoy le siguen supurando.

Indudablemente es una estupenda elaboración de una teoría que puede ser factible de ser veraz. Pero quedaban algunos cabos sueltos, como por ejemplo: la muerte de animales, como el caballo del niño poco después del evento; las marcas del brazo derecho del niño Pérez que sigue supurando tras 11 años del acontecimiento, a raiz del cual, fue eximido del Servicio Militar obligatorio y, por supuesto, las huellas dejadas por el presunto objeto.

A todo ello contestó del siguiente modo:

«La muerte de animales resulta un hecho novedoso para mí, y las marcas del niño (sólo sé de una en el brazo, donde se aplican inyecciones), es un punto semejante a la BBG -aparentemente sería la BCG (vacuna)-. No tengo a mano toda la documentación del caso, pero creo que es la tuberculina la primera que se aplica para determinar si hay tuberculosis (se aplica en edad escolar por primera vez y si supura o no, determina si hay propensión a dicha enfermedad)» (11).

Posteriormente, en un segundo intercambio y ante el requerimiento de algunas respuestas como: ¿De qué manera pudo un niño alejado de la urbe, atareado con las labores del campo, ser influenciado por la película "La Guerra de las Galaxias" ¿Cómo puede haber tanta disparidad entre dos psicólogos-sociales? (12); ¿Qué explicación se da respecto a la maestra alegando que el niño era incapaz de crear semejante historia, derivada de su poca capacidad imaginativa? Contestó:

«De ninguna manera pienso que el chico mistificó el caso, aunque si se trataría de una fantasía neurótica infantil; el mismo psicólogo que colaboró con el CIC sintetizó algunos conceptos que a la postre, no parecen haber sido tomados muy en cuenta, pero que valdría releer respecto a su maduración».

«Este niño 'campesino', como dices, frecuentaba la escuela y si bien pudo no haber visto la película, ha tenido acceso a todos los productos generados por la misma (figuritas, revistas, juguetes, etc), y a no dudar, de la formidable publicidad lograda por este filme, que alcanzó las cifras más altas en concurrencia y publicidad. Inclusive conservo los comentarios de investigadores norteamericanos que vaticinaban que la película generaría apariciones de platos voladores.

«Tengo la grabación con los comentarios de la maestra que aludes en tu carta. Es una barbaridad afirmar que 'el niño no tiene el suficiente intelecto para inventar una historia así'. La imaginación no va necesariamente de la mano de la inteligencia. Sería algo extenso exponerte ahora el problema, pero los

dichos de la maestra son inaceptables y no pueden ser tenidos en cuenta (consulta bibliografía especializada si deseas amplia información).

«Raul Bertolini es un excelente encuestador y una magnífica persona, de quién conservo el mejor de los recuerdos. Que te sorprenda haber llegado a conclusiones diferentes, como psicólogos sociales, no es significativo. Muchos grandes de estas disciplinas lo han hecho, ¿por qué no dos modestos investigadores? De cualquier manera, la formación de uno y otro creo que es algo distinta» (13).

Finalmente y retomando el tema del caballo y las marcas en el brazo del niño, se pregunta:

«¿Qué dicen los 'etistas' de la muerte del caballo y las marcas en el brazo del niño? En tal caso supongo que habrían hecho los respectivos análisis para determinar la anomalía del suceso» (14).

Ante lo expuesto podemos sacar en limpio lo siguiente:

a) Si bien se asegura que el chico no miente, se descarta el caso por una posible fantasía neurótica infantil. Por lo que sabemos, tanto el psicólogo como el investigador Raúl Bertolini -psicólogo social al igual que Banchs- afirman otra cosa, entonces, ¿quién se aproxima a la verdad? Sabemos perfectamente que aún hoy, los investigadores del caso, el grupo CIC - entre ellos Raúl Bertolini-, siguen controlando al entonces niño, hoy un muchacho de 23 años, demostrando el interés en el caso y una investigación realmente destacable.

b) A pesar de la opinión de Banchs respecto a lo dicho por la maestra, difiere con la proporcionada por otros especialistas, entre ellos la del propio Bertolini.

c) Al aceptar Banchs el criterio de disparidad entre él y su colega Bertolini, está dando a entender que su versión puede ser errónea.

d) Más allá de que exista un pensamiento "etista" entre los colegas, es llamativo que Banchs no tenga en consideración las marcas presentes en el protagonista, la muerte del caballo y las huellas dejadas por el presunto OVNI.

11.- El caso nº 56, El Deán, Santiago del Estero, catalogado como FANTASIA DE TIPO HISTERICO, es fundamentado de la siguiente manera:

«La niña Santillán estuvo un día entero conmigo, en su casa, en el lugar del encuentro y en una sala propia para entrevistas. Hay muchos datos de su historia personal que debo omitir por reserva, aunque tienen que ver con su relato. Le administré los test HTP, asociación de palabras y figura humana. Los mismos fueron inclusive evaluados por la Lic. en Psicología N. Menaglio que es, además, profesora universitaria de técnicas de exploración psicológica, o sea, test. Resultado de mis entrevistas y de dicha evaluación, surge claramente un tipo de personalidad histérica» (15).



Ante una discrepancia del autor respecto a que, según su opinión, la niña distaba de ser histérica a pesar de haberla visto, escuchado por poco tiempo, Banchs respondió:

«Por favor, ¿desde donde puedes decirme que 'dista mucho de ser histérica'? Pero ese rasgo no ha sido el determinante de su fantasía, sino más bien un conflicto familiar muy doloroso para ella» (16).

Para comprender más aún la razón que llevó al investigador de turno a desechar este caso, es importante poseer más información al respecto.

12.- Sobre el caso nº 60, Winifreda, La Pampa, que a su entender se trataría de una POSIBLE MISTIFICACION, no se ha proporcionado la razón concreta. Sólo se limita a responder consideraciones respecto a los argumentos esgrimidos a favor de la personalidad del testigo:

«Tu hablas como argumentos a favor 'la personalidad' del testigo, el comentario de los vecinos... pero, ¡ cuidado ! ¿Sabes lo que significa conocer la personalidad del sujeto?, hay compendios enormes sobre el tema y no sé si son del dominio de quienes pueden fundarse en 'la personalidad' del testigo como para apoyar el caso. Menos todavía en el comentario favorable de los vecinos. Poco dice y con exactitud para tener el perfil de personalidad de alguien, salvo que, denote una patología o rasgos muy notorios» (17).

Al comunicarle que en ningún momento Platner (protagonista del caso Winifreda) había referido a extraterrestres u OVNI, contestó de esta forma:

«Que hable de OVNI o seres extraterrestres resulta muy frágil para decir 'esto es real'» (18).

13.- Finalmente se analizó el caso Manzano Amargo, Neuquén, nº 59, del cual no se da ninguna explicación en el listado correspondiente a la "Naturaleza de las identificaciones", aunque de todas formas ante nuestra consulta, Banchs realiza el siguiente comentario:

«Debiera agregar mi conclusión sobre el caso Manzano Amargo (Neuquén), investigado durante estas vacaciones y después de haber permanecido casi un mes en ese paraje, con la colaboración de Educación y Gendarmería. Subí en dos ocasiones al puesto, lugar del hecho. Mantuve cuatro entrevistas con el testigo Albornoz (una de ellas con una médica que lo examinó clínicamente), infinidad de entevistas con vecinos y otros testigos. Le tomé las pruebas Bender, HTP y FH. Algo que no pudo hacer por lógicas razones C. Ferguson cuando lo vió en 1981. Conclusión: ALUCINACION DE UN TESTIGO QUE PADECE DE ALCOHOLISMO CRONICO. El caso lo dio a conocer en CD (Cuarta Dimensión) y UFO-PRESS, como el suceso ocurrido a mayor altitud, a 4.000 metros sobre el nivel del mar! El lugar es bien alto y difícil, pero está a 1.550 metros» (19).

Por supuesto que el investigador Carlos Ferguson difiere con la opinión vertida por Banchs.

Hemos intentado transcribir textualmente el intercambio entre el autor y el Dr. Roberto Banchs, llevando una línea seria y objetiva sin enjuiciar la postura de este destacado investigador. Debemos extraer pues conclusiones con el fin de esclarecer aún más el tema.



a) En apariencia los planteamientos vertidos por el Dr. Banchs carecerían de una ética científica, por la sencilla razón de que no se pueden obtener conclusiones, darlas a conocer y no proporcionar explicación alguna al respecto o como él dice, dar más adelante sus puntos de vista.

A este respecto Banchs nos dijo:

«El propósito del último boletín fue anticipar las conclusiones a las que había llegado. Esta es una modalidad de determinadas publicaciones científicas internacionales, que anticipan los resultados o avances de las investigaciones para evitar el desperdicio de tiempo por parte de otros científicos que puedan estar trabajando sobre lo mismo» (20).

b) El hecho de descartar la gran mayoría de casos, por no decir todos, ¿no demuestra una postura adversa al fenómeno? Además, no es una forma de negar las investigaciones efectuadas por otros analistas?

«Cuando procedo a descartar la mayoría de los casos intento hacerlo con fundamento, después de una prolija investigación. Es posible que -como señalas- 'es un poco tirar por la borda las investigaciones llevadas a cabo por analistas de prestigio', pero no confundas, no son a los investigadores a quienes tiro por la borda. Quizás ni siquiera a los mismos casos, porque de ellos se aprende. También yo me he equivocado más de una vez, y no por ello me debo sentir denigrado. Simplemente me he equivocado y es mi propósito corregir los errores cometidos, por mí mismo o por quién sea. Prueba de ello es el cambio de actitud y distintos puntos de vista que fui ofreciendo a través de los años en mis artículos y material bibliográfico. Y francamente no me siento denigrado, sino coherente con la evolución de mi pensamiento. No es mi intención ofender a nadie, y desearía que nadie se sintiera ofendido por el avance de mi trabajo investigativo. Siento un profundo respeto por mis 'colegas', he expandido fuertes vínculos de amistad a través de una inquietud común, y sólo espero de ellos menos credulidad y mayor espíritu crítico (como autocrítico)» (21).

Sin duda las palabras de Roberto Banchs son sinceras, pero sería más propicio que hiciera ello público, porque sabemos positivamente que investigadores como Oscar Uriondo, Alejandro Chionetti, Omar Dematei, Raul Bertolini, Carlos Ferguson, Oscar Alemanno, Fabio Zerpa, Enrique Molina, Luis Reinoso o agrupaciones como AEIFOAB o IVE, entre otros, no opinan lo mismo. Tal es así, que algunos de ellos, ya le denominan "Dr. Menzel", sintiéndose denigrados por las apreciaciones que sustenta el Dr. Banchs.

c) Notamos que el Dr. Roberto Banchs se aferra en demasía a la teoría psicosocial, tratando por esa vía de explicar lo inexplicado. Pero nunca es bueno centrar todo en una sóla teoría y más tratándose del INEXPLICABLE, hasta hoy, fenómeno OVNI. Porque de esa manera se cae en el mismo error que los "etistas", quienes tratan de explicar por esa vía todo lo relativo a la temática.

d) Es loable el hecho de que por la vía de la contraencuesta se pueda descubrir la falsedad de algunos casos y más si ello se logra a través del propio esfuerzo y los propios recursos del investigador Roberto Banchs.

Es posible que muchos no coincidamos con los postulados de este investigador, pero no debemos ser necios y negar la tarea realizada por él, a pesar de que sea cierto su descreimiento en cuanto a los casos donde las entidades están presentes.

Deseamos que nuestras palabras no resulten mal interpretadas. Por otra parte, no hallarán nada lesivo contra la persona del Dr. Banchs, solo quisimos verter un sencillo intercambio entre dos colegas, tratando de esta forma que otros investigadores tuvieran acceso a una información vedada hasta hoy.

NOTAS

1) Boletín CEFAI, año XVIII, nº 13, Buenos Aires (1989) y **Cuadernos de Ufología**, nº 6 pag. 38/42.

2) Carta recibida por el autor del Dr. Roberto Banchs, fechada el 28-3-1989.

3) Idem anterior.

4) Idem.

5) Idem.

6) Idem.

7) Idem.

8) Apreciación realizada por FABIO ZERPA, en sendos congresos realizados en 1987 en Santiago del Estero y posteriormente en Capital Federal.

9) Idem punto 2.

10) Idem anterior.

11) Idem.

12) Ambos investigadores son psicólogos sociales.

13) Carta recibida por el autor, fechada el 29-5-1989.

14) Idem anterior

15) Idem punto 2

16) Idem anterior

17) Idem.

18) Idem.

19) Idem.

20) Idem punto 13.

21) Idem anterior.



LA VERDAD SOBRE "UMMO", LA INCREIBLE VERDAD

Un drama tragicómico en tres actos poco afortunados

Licenciado Adalberto C. Ujvari (*)

Por aquello de que "quien calla otorga", considero mi deber como investigador del fenómeno ovni especializado en el tema Ummo (conocedor y poseedor de la mayor parte de los 730 documentos incluídos en el Ummocat de Ignacio Darnaude y de prácticamente toda la bibiliografía obligatoria y la complementaria), hacer unas aclaraciones respecto de la nota de Heriberto Janosch publicada en el nº 5 de abril de 1989 de **C.d.U.**

Para ir por orden, es menester que primero haga algunos comentarios sobre tan divertida y cachonda nota, para luego cerrar el tema con algunos detalles verdaderos cuya divulgación -en principio- no hubiese resultado entretenida (como no lo es la descripción de metodología experimental utilizada con rigor científico). No nos cabe la menor duda de que Janosch se propuso escribir un "divertimento ummológico" que dividió en tres "actos".

DIVERTIMENTO

Comencemos por el título de la nota. Como podría saberlo cualquier iniciado en la temática periodística, el título es lo que "vende" lo que se explica luego, profusamente, con el correr de la nota. Es el gancho que lleva como misión atrapar a los potenciales lectores. Lo que despierta en el lector expectativas que luego -se supone- serán satisfechas en el texto. En el caso que nos ocupa, ya desde el título el lector sufre el primer golpe bajo: se habla de "la increíble verdad" y, por el contenido, el lector se entera de un episodio más bien anecdótico y divertido que habla de lo "alegres" y cachondos que podemos ser los argentinos para encarar este tipo de trabajos.

Seguimos con el copete en el que nos enteramos que "el origen de un **estremecedor** informe ummita ha sido -al fin revelado-". Y me pregunto: ¿De qué estremecedor informe habla el autor de la nota?

Hay algunos puntos del experimento (porque eso es lo que fue, un experimento de psicología social controlada) que no han sido aclarados por la nota de Janosch. Por ejemplo, se omite que se crearon o más bien recrearon, tres informes pseudoummitas diferentes. Y quiero llamar especialmente la atención sobre el verbo **recrearon** puesto que justamente uno de los objetivos de aquel trabajo de investigación (de cuyo análisis previo y planificación el sr. Janosch **no** participó y de lo cual sólamente podemos dar fe sus tres creadores: Martha B. González, el Dr. Analberto Alcaraz Liuzzi -integrante científico del grupo de Buenos Aires- y quien firma esta nota), era jústamente reintroducir en la red española algunos informes verdaderos de Ummo para determinar los efectos de dicha inserción documental.

El experimento se inició en el mes de abril de 1981 y se seleccionaron por sus contenidos asépticos los informes nº 21/74 (de 1967 y 1969 respectivamente y varias veces publicados con anterioridad en diferentes revistas y libros), el nº 75 (de 1969 y también dado a conocer por varios medios antes de 1981) y, finalmente, el nº 82 (de 1969 y recibido por Antonio Ribera y que felicita "a los humanos de Tierra" por la llegada del hombre a la Luna). En lo que hace a la factura de los informes copiados, para evitar introducir algún elemento extraño al tema Ummo, no tocamos ni un punto ni una coma de los mismos. Hasta aquí la verdad respecto del "estremecedor informe revelado por Janosch".

EL PRESUNTO INFORME JANOSCH

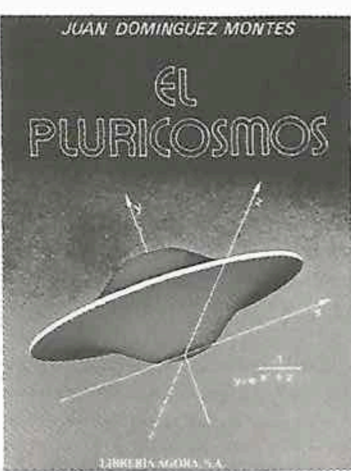
Pero sigamos. Nada más introducidos en tema, Janosch nos ilumina sobre "la indudable presencia de extraterrestres procedentes del planeta Ummo en la Tierra...". Me fascinaría que el sr. Janosch me presentara las pruebas de que seguramente dispone para salir al ruedo a asegurar que lo de Ummo es cierto y que, como consecuencia, sus habitantes están entre nosotros. En mi caso, con 14 años de estudio del tema, con un conocimiento a fondo de los informes (que constituyen la única fuente documental -y atención que no he dicho prueba documental sino fuente- de que disponemos los ummólogos), de quienes los han recibido (2 viajes a Europa para conocer y entrevistar a cada uno de ellos en sus respectivos países de residencia) y de los lugares que han tenido importancia en este tema (Noruega, Alemania, USA, Francia, España), realmente debo reconocer que todavía no he arribado a una conclusión definitiva acerca de la realidad -o no- de lo asegurado por los

misteriosos comunicantes de los informes. Es por esto que pienso que un intercambio de datos con Janosch no vendría nada mal. Sigamos.



Nada puede decirse de la seriedad de **Ufo-press** como revista ufológica argentina. Nadie lo ha puesto en duda y, por otra parte, ¿qué tiene que ver la revista en todo esto?

Más adelante, Janosch aclara que el diálogo que transcribe es verídico -aunque en versión libre-. Debo decir que, en lo que hace al acto I del anecdotario ummita la memoria de Janosch deja bastante que desear. Repito que Janosch no participó en la preparación y planificación del experimento y, además, porque ni siquiera nombra al Dr. Alcaraz.



El diálogo que nos propone lo escribió en base a lo que nos escuchó hablar **posteriormente** y en versión (como el mismo lo reconoce) bastante libre. Lo que sí es cierto, es que Janosch nos ofreció la alternativa de su tía, residente en Nueva York, para enviar los sobres. Pero verdaderamente el nivel de compromiso de Janosch con el experimento fue mínimo, razón por la que me sorprende aún más leer su nota en **C.d.U.** También es cierto que posteriormente nos hizo un comentario acerca de lo extrañada que estaba su tia Maruja ante un pedido tan extraño de su sobrino.

Pasando a los aspectos formales del experimento, es interesante constatar que Janosch los haya pasado por alto en su nota. Como por ejemplo el hecho de que se trató de un experimento controlado de difusión de material ya conocido. O que se recrearon tres cartas diferentes para ser enviadas a destinatarios también diferentes que encuadraban dentro de características psicológicas muy definidas que les llevarían a tomar muy concretas decisiones (que nosotros habíamos previsto con la meticulosidad de un juego de ajedrez). O las características del papel utilizado para el copiado, los sobres o el famoso sello del que sólamente se limita a decir que se hizo con una goma de borrar. Sobre el color especial del sello y el por qué de dicho color tampoco hay nada. Ningún detalle fue librado al azar y todos los antecedentes están explicados en el protocolo de investigación que todavía tiene el carácter de reservado y cuya difusión puede ser sólamente autorizada por sus autores.

CONCLUSIONES

Respecto de los resultados concretos del trabajo, debo reconocer que hablan muy bien acerca de la capacidad de análisis y discernimiento de los ummólogos que se vieron involucrados en la muestra. Como corolario, desearía destacar que para poder "crear" un informe de Ummo hace falta un poco más que papel de carta, sobres, una goma de borrar y una simple máquina de escribir. Hay que poseer un acabado conocimiento de los originales, haberlos tenido en las manos (por algunas características del papel y colores utilizados) y ser capaz (que es lo más difícil de todo) de escribir sobre los más variados temas técnicos con una nivel científico nada desdeñable (según el Dr. Jean Pierre Petit de la C.N.R.S. -Commision Nationale de Recherche Scientifique- francesa y el Ingeniero Juan Domínquez Montes -ver su libro "El Pluricosmos"- entre tantos otros científicos e investigadores que nunca nadie se ha tomado el trabajo de rebatir con fundamentos y argumentos del mismo nivel), imitando un estilo de redacción inconfundible y -aún para quienes conocemos los informes- en absoluto sencillo de imitar. Contrastar argumentos, rebatir opiniones y discutir teorías, pero siempre con seriedad.

Por último, querría aclarar que los antecedentes de este experimento (realizado en 1981) fueron presentados con lujo de detalles a varios de los integrantes de la muestra en octubre de 1988. Estos señores investigadores se mostraron por un lado desilusionados ante el origen absolutamente terrestre -confirmado por la confesión- de los informes recibidos, pero por otro, nos felicitaron por haber llevado a cabo una experiencia de este tipo con la seriedad que la caracterizó en todo momento.

Sin más, me pongo a disposición de cualquier ummólogo o investigador ovni para aclarar cualquier detalle referente al tema.

(*) Licenciado en Ciencias de la información y de la comunicaciónsocial.



FORUM

Durante una reunión celebrada en Madrid con motivo de la presentación de la revista ***Cuadernos de Ufología,*** *y con objeto de estructurar el 1er Simposium Nacional de Ufología, debatíamos con nuestros contertulios, E. de Vicente. J. Ruesga , V.J. Ballester Olmos, I. Cabria y J. Arcas, la actual situación de la ufología en España. Allí, precisamente de labios de Vicente Juan Ballester Olmos, escuchamos por vez primera el término "investigadores de la tercera generación". Hoy pretendemos especular sobre lo que esto significa...*

UFOLOGIA DESDE LA TERCERA GENERACION

Javier Sierra
B. Manuel Carballal

Evidentemente en España, como en otros países, tardó poco en asentarse la "fiebre de los platillos volantes". Apenas dos semana después del avistamiento de Kenneth Arnold (24-VI-47), existen ya referencias en la prensa española, según hemos localizado los autores en hemerotecas, a los "Flaying saucers". Con el fenómeno surgió una "1ª generación" de investigadores: Oscar Rey Brea, Manuel Osuna, Eduardo Buelta o el incansable Antonio Ribera serían los pioneros (1). Pioneros ante los que el fenómeno OVNI se presenta como un seductor campo de estudio, fascinante, apasionantes y aún virgen. Durante aquellos años los pioneros recopilarían los primeros miles de casos, entrevistarían testigos, elaborarían las primeras teorías y algunos descubrimientos como la ortotenia de Aimé Michel. Durante algunos años los primeros ufólogos compartirían la investigación OVNI, al menos cronológicamente, con los célebres proyectos Gurdge, Sign, Blue Book, etc, preparando el terreno a los que habían de venir.

Y ello lo hicieron. Durante los bohemios 60, jóvenes "advenedizos", según opinaron en su día los más veteranos, comenzaron tímidamente a asomar sus inexpertas narices en el fenómeno. Aquellos jóvenes "novatos" de la 2ª generación terminarían convirtiéndose en grandes monstruos de la ufología como Enrique de Vicente, Vicente Juan Ballester Olmos, etc. El hecho de que existiese ya una bibliografía a la que poder acceder así como que el régimen político existente en este país premitiera pocas libertades intelectuales, potenciaron el interés de muchos por los OVNIs. Con todo, a mediados de los 70, el fenómeno OVNI era ya todo un "boom" sociológico en el país.

Hoy, en plenos 80, ha surgido una 3ª generación de ufólogos. Nuevos "advenedizos inexpertos", como algunos nos consideran, llegan cargados de ilusión y de ese imparable dinamismo que proporciona la inexperta juventud, pretendiendo resolver de una vez por todas el enigma OVNI. Nombre como Bruno Cardeñosa, J.J. Montejo, Vicente Moros o tantos otros configuran la nueva savia ufológica. Actualmente tenemos a nuestra disposición la experiencia de dos generaciones de "buscadores"; una bibliografía amplia; prensa, radio y TV especializadas, hemerotecas y archivos accesibles y, en suma, más datos y medios que los que jamás tuvieron a su alcance nuestro "ancestros". Pero a la vez no topamos con tensiones, posturas encontradas y una falta de comprensión entre investigadores que no lleva, a nuestro humilde entender, a ninguna parte.

Además, al margen de esa tirantez, descubrimos ahora más que nunca, un mundo fascinante en el que los OVNIs se entremezclan con Apariciones Marianas, abducciones, extraterrestres, contactados, intraterrestres, artroarqueología, o dudosos documentos secretos, por citar algunas piezas de loa que los autores denominados: **"El gran rompecabezas"**.

En resumen, ahora nos encontramos más cerca que nunca de las ansiadas respuestas, ya que, además de la fundamental experiencia de nuestros predecesores y de la bibliografía, estudios y casuística existente, actualmente se están llevando a cabo, por parte de esta 3ª generación, iniciativas prácticamente inéditas dentro de la investigación y divulgación del "problema número uno de la ciencia moderna", como puede ser el Proyecto CATCE (Catálogo de Contactados Españoles), la Expo-Ovni itinerante, la Tribuna 3ª Generación o el Catálogo Ibérico e Insular de observaciones OVNI, entre otras muchas.

No obstante, y a pesar de todo lo expuesto, en lo que tanto primera, segunda como tercera generación han de coincidir, es en la urgencia de encontrar respuesta a los millares de preguntas que nos plantea el fenómeno OVNI. Quizás el viejo adagio popular tenga razón y a la tercera (generación) va la vencida...

(1) N.R. Nuestros colaboradores han olvidado uno de los nombres que contribuyeron en nuestro país a la generación de la bibliografía especializada, y salvando los planteamientos ya superados, deseamos recordar en estas páginas a Manuel Pedrajo que editó por sus medios en 1954 la obra *"Los Platillos Volantes y la Evidencia"*.



Ninguna opinión, verdadera o falsa, pero contraria a la opinión dominante, se ha establecido en el mundo instantáneamente con contundencia probatoria y palpable, sino a fuerza de repeticiones.

Giacomo Leopardi



FENOMENOS MAL EXPLICADOS... POR LA CIENCIA

Carlos Batet

Cuando en el siglo pasado los científicos profesionales, celosos por la atención que recibía el astrónomo-aficionado Schwabe que había presentado un trabajo de 22 años sobre el número de manchas solares en el disco rey, el físico británico Ernest Rutherford, notable por sus estudios sobre la radioactividad, y con el propósito de apaciguar a los desdeñosos, solía decirles: "Seguireis siendo importantes pero mucho más importantes son los hechos".

En efecto, los hechos están ahí y entre el cúmulo de reflexiones resumidas me he interrogado, más de una vez, si vale la pena preocuparnos por la realidad o no de los OVNIs.

Con la cabeza fría y el ánimo templado siempre obtuvo la siguiente afirmación: ¡ Sí !

Pero... la cuestión OVNI, ¿debe ser motivo de alarma?: ¡ Sí !

Se ha proclamado, desde el bufete de los "delegados de la verdad", que los OVNIs son los representantes de una burda fantasía; el producto de una ofuscación delirante; una sociedad saturada de frustraciones; de un malestar general; de una sugestión multitudinaria...

¿Quién es capaz de asegurar, con la certeza de no equivocarse, del por qué de los OVNIs?

Entre deducciones o afirmaciones surge la inefable opinión dogmática de los bienaventurados y místicos: "los OVNIs son de una importancia extrema, que en algún momento podrían constituir una fuente inagotable de felicidad y paz sin parangón en toda la historia de la Tierra", dicen.

Los pesimistas también se consideran en el derecho de tomar la palabra para asegurar: "los OVNIs podrán ser la causa de un drama catastrófico del que la humanidad no volvería a levantarse".

También, las opiniones pertenecen al derecho de ser expresadas por hombres que entraron por el arco épico de los hechos más sobresalientes de la Historia. Premonición o motivado por una gran carga de denuncias, prestemos atención a lo declarado por el famoso estratega del Pacífico en la última guerra mundial, General Douglas Mc Arthur, publicado en el New York Times, el 8 de octubre de 1955: "Estados Unidos y Rusia deben unirse para enfrentar la agresión de otro planeta".

Recuerdo, además de tenerlo archivado, lo que el profesor Hermann Oberth, autor del primer tratado de Astronáutica en el año 1923 y famoso investigador científico, dijo durante una conferencia pronunciada en la Universidad de Barcelona el 30 de mayo de 1962: "Los OVNIs son objetos reales y proceden del espacio interplanetario, pues tengo la seguridad que ninguna potencia terrestre se encuentra en disposición de crear máquinas que reúnan las extraordinarias características de los 'discos voladores'. En lo que se refiere a su forma de propulsión, se basa en algún sistema anti-gravitatorio".

Opinión que ratificó en la sala de actos de los "Amigos de la Ciencia" de Castellbisbal, Barcelona, tras su visita a Montserrat y en cuyo acto, invitados por el Centro, estuvimos presentes mi entrañable y ya difunto amigo Julio Roca Muntañola y yo mismo.

Anteriormente y a través de la Agencia EFE, un 7 de noviembre de 1954 había dicho: "Es imposible que los OVNIs sean fenómenos atmosféricos, aerolitos o armas secretas. En consecuencia, es concebible que lleguen a la Tierra procedentes de otros cuerpos celestes".

Por más que se trate de desvirtuar la vinculación de científicos, militares, pensadores y escritores, es cuantiosa en cuanto a su creencia sobre los enigmáticos avistamientos de extraños cuerpos físicos.

Mi intención no es citar otras muchas opiniones que dicen estar convencidos de que los OVNIs no pertenecen a ningún paquete con abundante contenido de prefabricación sensacionalista.

No puedo pasar por alto la opinión de Carl Gustav Jung, apostol del moderno psicoanálisis, psiquiatra de reconocida reputación y creador de la tésis sobre la "sugestión colectiva", título gratuito y avariciosamente aprovechado por los detractores a ultranza del paradigma OVNI.

Los "anti" aprovecharon el epíteto de ilusos para salirnos al paso con sus bien afiladas alabardas y desde lo alto de sus torreones egocéntricos siguen dedicándonos vociferantes títulos despreciativos, pero el mismo Jung rectificó, ¡ y de qué manera ! su posterior juicio, al declarar lo siguiente:

"Los objetos volantes no identificados no constituyen un



mero rumor; una explicación psicológica tampoco puede servir en estos casos, pues los citados objetos han sido observados por cuantiosas personas al mismo tiempo. Todo indica que están dirigidos por pilotos de naturaleza humana y constituidos por seres de una inteligencia superior. Es sorprendente que la U.S. Air Force, pese a la información que posee y a su supuesto temor a crear pánico, parezca trabajar sistemáticamente para provocar ese pánico que quiere evitar".

Con nuestras denuncias, a las que estamos obligados, participamos en la acumulación de una valiosísima "ganancia de conocimientos", como señaló Konrad Lorenz, haciéndola partícipe a toda nuestra civilización y advirtiendo que está sucediendo algo que encubre una realidad que nos aturde y asombra; que corrobora una lista interminable de testigos fusionados por un mismo mundo de equivalencias tan increíbles como trascendentales, comprometiendo el desarrollo evolutivo de la humanidad cara a un futuro más o menos lejano; o su permanencia como sociedad con derecho a la autodeterminación.

Habrá que seguir dándole vueltas a la problemática, sobre todo para tratar de interpretar aquello que no es comprendido.

Entra en lo natural que prosiga la investigación en la que seguirán interviniendo las cabezas visibles del mundo científico, aunque guardando sus cabezas bajo el ala y, los "pobres diablos", aficionados a escudriñar el mundo de los "hechos malditos", seguiremos trabajando con el afán de seguir aumentando la lista de "luces extrañas" para añadir al catálogo de "aberraciones mentales", hasta que la Ciencia, esta ciencia tan apegada a negar lo que no sabe explicar, sea capaz, de una vez por todas, de demostrar sus convicciones.

Mientras la vehemente impugnación sigue su pleito con el fenómeno más desconcertante de todos los tiempos y el más desacreditado de nuestra época, una nueva modalidad de estudio científico aparece en el firmamento de lo sorprendente. Ante la montaña de estudios, investigaciones y dudas, aparece, (según nuestro conocido Enrique de Vicente), el meteorólogo inglés doctor Meaden teorizando referente a los antiguos y modernos círculos impresos en los campos del sudoeste de Inglaterra, que nos invitan a reflexionar lenta y meticulosamente, tratando de hallar respuestas tan claras como válidas.

Dice Meaden: "los círculos son creados por un tipo de 'vórtice de plasma', similares a los del rayo en bola".

Extravagancia científica o realidad habrá que contar con un nuevo elemento de juicio profesional para pensar que la "*Enciclopedia de los encuentros cercanos con OVNIs*", de Ballester Olmos y Fernández Peris, señalando los tantísimos casos de "encuentros cercanos", habría que añadirle un anexo advirtiendo que los testigos que figuran en sus páginas se enfrentaron con un ejército de "vórtices de plasma" camuflados de un ingenioso arquetipo físico, (con mirillas de observación incluida), capaces de imprimir señales geométricas y por añadidura, en algunos casos simétricas, producidas por un peso físico, a no ser que se nos descubra el por qué del efecto de presión de un... cuerpo gaseoso, cosa que sería digna de tener en cuenta para posteriores investigaciones.

¿Qué son o representan esos surcos o círculos impecables cual cuños alineados por un extraño poder capaz de limitar su forma con la correspondiente ausencia de sospecha de haber sido manipulados desde la superficie misma, al no existir huellas capaces de demostrarlo?

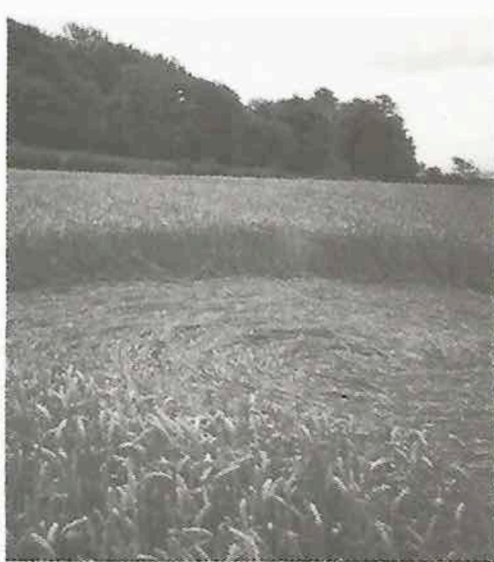
Para la Ciencia oficial el fenómeno OVNI está explicado. Para la ciencia, (con modesta minúscula) relegada, aún nó.

Las contradicciones y forcejeos dialécticos seguirán a través de otras muchas generaciones, pero el paradigma, tan impenetrable como hasta ahora, nos mostrará, sólo, aquella parte que le interese para desvelar nuestro sentido radical egocéntrico.

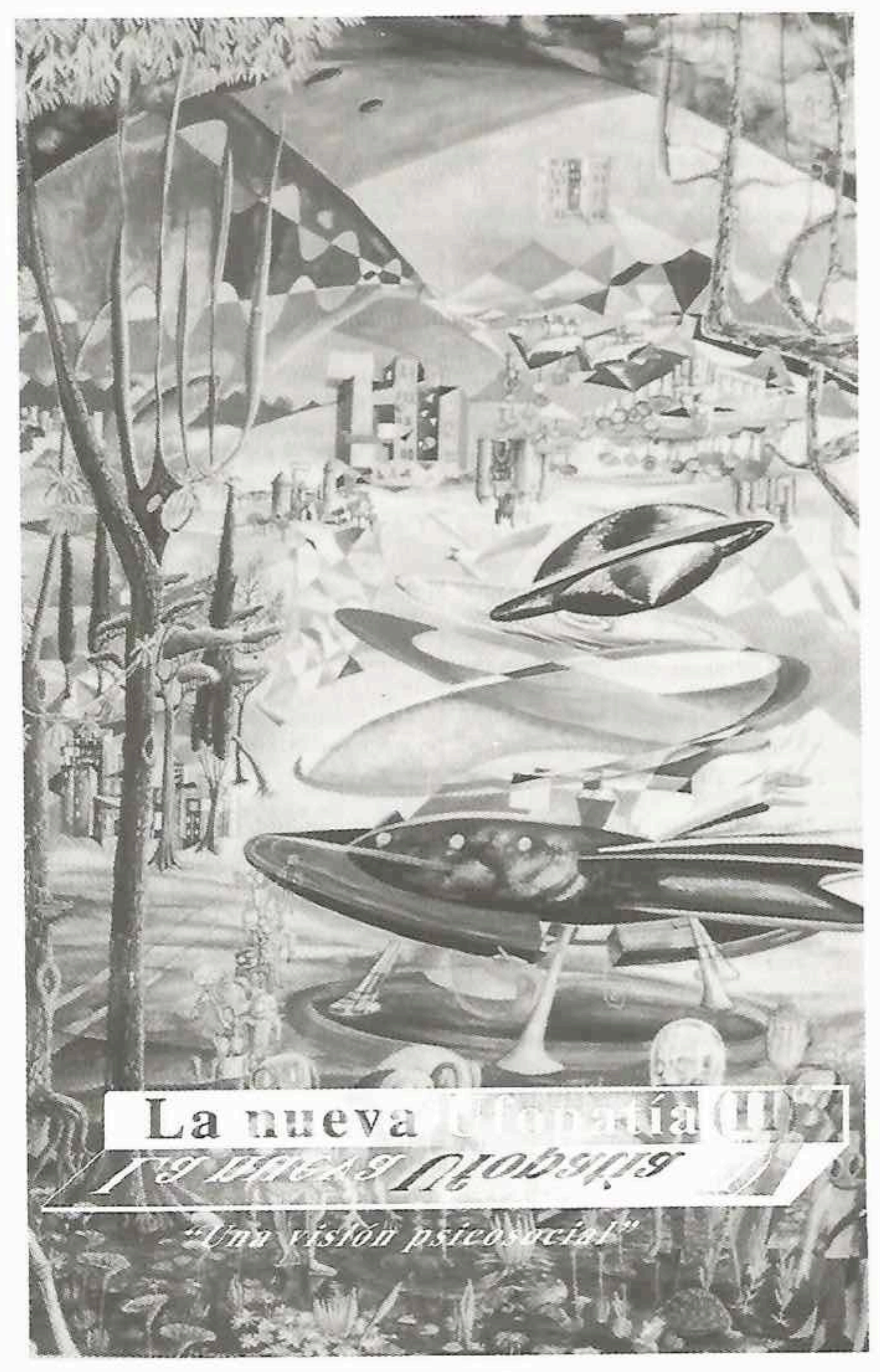
Mientras el tiempo pase deberemos asociarnos, convicccionalmente con esta máxima de Roger Bacon:

"La verdad es hija del tiempo, no de la autoridad".





Circulo de Meaden descubierto en Scratchbury Hill (Reino Unido) y que presenta la particularidad de tener la vegetación caida en torsión sinestrógira.



Pintura realizada por Jean Pierre Tennevin (Francia)

LA MISTERIOSA CONDUCTA DE LOS CIENTIFICOS SOCIALES: ¿UNA MERA CUESTION DE MODAS?

Alejandro Cesar Agostinelli
(Argentina)

La falta de interés de los científicos profesionales hacia el fenómeno OVNI no es ninguna novedad.

Pero si la manifiesta ausencia de evidencias materiales (no ya "contundentes", sino de cualquier otro tipo) hace que resulte por lo menos comprensible que los estudiosos de las ciencias "duras" exhiban desidia (sino directamente hostilidad) ante el tema, son menos claras, en cambio, las razones por las cuales esta actitud se repite en el caso de los científicos sociales, ya que es por todos conocido que el problema de los OVNI está ofreciendo abundante material sobre la conducta humana puesta a prueba frente a lo desconocido. Entonces: ¿por qué casi ningún psicólogo o sociólogo estuvo tentado de acercarse al dossier platillista?

INFORME SOBRE CIEGOS

A esta altura de la controversia, corresponde preguntarse por qué entre los intelectuales que se volcaron de lleno a la ufología para dar a la cuestión un enfoque psicosociológico, no se encuentran precisamente psicólogos o sociólogos, pero tampoco historiadores o antropólogos. Más bien iniciaron sus primeras aproximaciones a aquellas disciplinas una vez definida su vocación por la ufología, como pueden ser los casos de Thierry Pinvidic y Claude Maugé, en Francia, o el caso de Paolo Toselli, en Italia. Tal circunstancia llama la atención, y fue por eso que los neo-ufólogos franceses creyeron visualizar algo de misterioso en el comportamiento de los científicos sociales.

Algunos, como Jacques Scornaux, se dijeron que la renuencia de los científicos sociales a considerar los informes de unas manifestaciones que están ligadas tan estrechamente a las nuevas creencias populares merecía un análisis por separado[1].

Bertrand Méheust sostiene que -así como controlamos bastante bien las mitologías que nos son exteriores- somos especialmente ciegos de cara a nuestras propias producciones míticas. Para dar a luz una de las obras más esclarecedoras en torno a las raíces folklóricas de los fenómenos OVNI[2], el filósofo galo tomó al pie de la letra una cita de Laplantine, que al respecto es muy ilustrativa: *"¿Por qué no aplicar sobre nuestra contemporaneidad los métodos que habitualmente reservamos a las formas de pensamiento que nos resultan extrañas?"*

LA UFOLOGIA Y EL PATO DONALD

Cuando Jaques Scornaux fue a pedir opinión a uno de los rarísimos sociólogos que se ocupan del tema de los extraterrestres, por toda respuesta obtuvo una que lo dejó pensativo: la actual despreocupación de los científicos sociales podría ser pasajera, ya que los "humanólogos" tienen una marcada tendencia a desplazar su foco de interés según corren las "modas" en vigencia.

El profesional consultado (de quien paradójicamente no se da el nombre), amplió el concepto con una simpática comparación: dijo que quizás, con los OVNI, estaba sucediendo algo si-



Comic del presunto incidente de la isla Maury (USA-1947). Se trata de uno de los primeros mitos de la Ufología "Le Dossier des Soucoupes Volantes" (Jacques Lob y Robert Gigi

milar a lo que pasó con los analistas de los medios de comunicación masiva cuando aparecieron en escena los dibujos animados.

Los "dibujitos" -incomprendidos durante largo tiempo tanto por padres como por educadores- fueron considerados como una forma de cultura tipicamente infantil, y un análisis profundo de su impacto en las jóvenes conciencias fue despreciado.

Cuando todavía nadie reparaba en los significados de la animación televisiva, parecía natural ver en ellos una cuestión de consistencia "debil". De más está añadir que denotaba mayor "flojera" consagrarse, lisa y llanamente, a su investigación. Sin embargo, cuando terminaron sus estudios terciarios los científicos sociales que integraba la generación que, viéndolos, alimentó una parte importante de su niñez, los dibujos animados no demoraron en adquirir derecho de ciudadanía y, a partir de allí, comenzaron a ser objeto de un número creciente de sesudos trabajos académicos.

A que se inclinara el fiel de la balanza, por lo demás, también habría influido el surgimiento de dibujos animados dirigidos al público adulto. Bastaron dos o tres tesis doctorales para que el síndrome se propagara y el tema se institucionalizara como un ritual cristiano en los medios universitarios.

Según el sociólogo consultado por el belga, la misma tendencia a considerar como crédulos e ingenuos ("naif") a aquellos que comenzaban a ver como objeto de investigación seria a los dibujos animados ahora estaría operando entre quienes dudan admitir entidad al estudio sobre los OVNI. *"Interesarse profesionalmente en los OVNI* -dice- *es correr el riesgo de parecer uno mismo crédulo o ingenuo. El tema, entonces, no es serio. Crimen imperdonable en el medio universitario".*

LOS "ALIENOLOGOS" SE PONEN COLORADOS

Scornaux entiende que para los físicos es lógico que el tema no sea serio: ciertas proezas de los OVNI son consideradas imposibles y están tentados de ver a los testigos y a quienes les crean como personas de una inocencia rayana en lo infantil, *"totalmente ignorantes de las cosas de la ciencia".* Lo que sin embargo no llega a explicarse es por qué ese miedo de parecer ingenuo interesándose en la cuestión debería extenderse a los especialistas en ciencias humanas. *"¿No es clásico para ellos* -se pregunta- *tomar distancia con relación al sujeto estudiado, de considerar a aquel en un segundo grado? Uno no considera a un "alienista" como un "alienado" bajo el pretexto de que estudia las enfermedades mentales".*

Es natural que surjan dudas antes de "alinearse" a este pensamiento, sobre todo porque no sólo para los científicos, sino también para el común de la gente[3], dedicarse al estudio de las enfermedades mentales ya revela ciertos signos de desequilibrio psíquico...

¿Acaso no sucede lo mismo con los ufólogos, que junto con los testigos suelen padecer el mismo tipo de discriminación cultural (que con frecuencia se convierte en auto-marginación)? Porque siguiendo la línea argumental del ufólogo belga, un "alienólogo" (dícese de aquel que investiga los "aliens") tampoco debería ser visto como un "alienófilo" por el hecho de investigar a los presuntos "alienados" que dicen haber entrado

en contacto con "alienígenas"... Así como los testigos sinceros pocas veces se muestran dispuestos a contar públicamente sus experiencias con los OVNI, los ufólogos, muy a menudo (en reuniones sociales, por ejemplo), evitan que su vocación platillista sea expuesta abiertamente. En ciertas circunstancias, la indiscreción de algún "amigo" puede ser mortal, y son pocos los ufólogos que aceptan el riesgo de ventilar su afición, al punto de no poder reprimir un cosquilleo que les trepe por nuca hasta enrojecerles las mejillas...

EL ELEFANTE BAJO LA ALFOMBRA

Es extraño, pero la pequeña parte de los sociólogos que se interesaron por los fenómenos OVNI enfocaron su mirada justamente sobre el costado más ingenuo, sobre el que todavía pende -como una espada de Damócles- la amenaza de aparecer como ridícula o grotesca a la vista de sus colegas, que es la de los místicos y los contactados.

Otra hipótesis que contará con los votos de los ufólogos es que -siguiendo los métodos de su profesión- los especialistas en ciencias humanas correrían el riesgo de desembocar en un residuo inexplicable (sea de órden psicoide, parapsíquico, cuasi-físico o físico), que desbarate estructuralmente aquello que ha aprendido durante su formación. De encontrar algo distinto de lo conocido, por lo tanto, barrerían ese residuo debajo de la alfombra.

De este modo opinan quienes, en el fondo, parten de la idea de que los datos ufológicos esconden un valioso tesoro, como si ellos fueran parte de un elefante tallado en el más apreciado marfil. A poco de examinar la información -suponen- surgirá la evidencia. Avanzada por Meheust, esta explicación no parece ser la mejor, porque los hombres de ciencia no dudan en absoluto de la existencia de este residuo: están profundamente convencidos de su inexistencia. *"¡No puede existir entonces el temor de descubrir un fenómeno físico irreductible que vaya a detenerlos!"* -les responde Scornaux.

Pero sería mezquino reducir a esta única expresión el pensamiento del folklorista francés. Incluso a lo lejos, no debe haber nada que se distinga con más claridad que un elefante escondido bajo una alfombra. No es precisamente lo que sucede con las evidencias del fenómeno de los OVNI.

LOS HUMANOIDES NO MUERDEN

En su último libro Méheust coincide en afirmar que el mutismo observado por los antropólogos en torno al asunto de los OVNI está en camino a convertirse en una curiosidad sociológica. *"Los etnólogos que no vacilan en irse a las antípodas para acercarse a los chamanes -escribe- ni piensan en hacer cien kilómetros en Francia para escuchar al testigo de un OVNI"*. Preocupado por la indiferencia del mundo científico -que relega la recopilación de estos sucesos ambiguos a aficionados que tienen que arreglárselas como pueden- el autor de *"Platillos volantes y Folklore"* contradice a los antropólogos mediante un razonamiento que vale la pena tomar en cuenta: *"Ellos ven en la mitología de los OVNI una variante empobrecida de las grandes sagas populares de lo maravilloso, que no merecería interés científico. Démosle la razón, para abreviar, a este diagnóstico que podría ser discutido. Admitamos que el platillo sea un folklore degradado: Semejante empobrecimiento, ¿no sería entonces un revelador colectivo, un signo de nuestros tiempos?"*.

Aunque con palabras más duras, el eminente científico argentino Mario Bunge, opina lo mismo cuando dice que es lamentable tratar a estos temas como si fuera "basura inofensiva" porque *"la emergencia y difusión de la seudociencia y de la seudotecnología son fenómenos psicosociales importantes, dignos de ser estudiados de cerca, y quizá de ser utilizados como indicadores del estado de salud de una cultura"* [4]

En fin: si entre sus amigos el lector tiene algún científico social apasionado por los comics, dígales de parte de Méheust y Scornaux que no pierdan el tiempo, aún están a tiempo de ser los precursores de una nueva moda. Y si finalmente ellos consideran que a los humanoides se les puede encontrar un millar de defectos, puede que tengan razón.

Pero no son mucho más peligrosos que el conejo Roger Rabitt. Una aventura protagonizada por un ufonauta neurótico resultará más divertida.

NOTAS

(1) SCORNAUX, Jacques; **"L'hipothese psycho-sociologique: commencement de la fin ou fin du commencemente? (2)"**, en INFO-RESPACE nº 66, junio de 1984, pp. 6/16.

(2) MEHEUST, Bertrand; **"Soucoupes volantes et folklore"**, Mercure de France, París, 1985.

(3) El significado de este concepto cambia según el contexto social. No es lo mismo acudir a un psicoterapeuta en parís que en Buenos Aires: proporcionalmente a su densidad de población, es muy superior el número de psicoanalizados en la ciudad del Plata que en la capital francesa. Por consiguiente, los rótulos de la gente también sufren variaciones.

(4) BUNGE, Mario; **"Seudociendia e ideología"**, Alianza Universidad, Madrid, 1985, pp. 78.



ASPECTOS PSICOLOGICOS DE LA UFOLOGIA

Hilary Evans (Inglaterra)

Es evidente que la Ufología ha entrado en una nueva y más seria fase, en la cual conceptos fundamentales se están debatiendo y que anteriormente no eran cuestionados.

Uno de estos postulados fundamentales es: ¿Hasta qué punto pueden explicar el fenómeno OVNI los factores psicosociales?

Pero esta cuestión no puede ser resuelta hasta que no se haya contestado a otra pregunta más importante: ¿Basta una **sola** explicación para el fenómeno OVNI? O, de otra forma: ¿Es un **solo** fenómeno OVNI el que necesita ser explicado?

Como ejemplo de las incorrecciones que se pueden realizar acerca de estas cuestiones no resueltas, señalo una reciente afirmación de mi amigo Jacques Vallée: "Bertrand Méheust y Hilary Evans... contemplan la totalidad del fenómeno OVNI como una proyección de la mente del testigo" (1).

Hay mucho de verdad en esta aseveración, como cualquiera que haya leído los libros de Bertrand (2) y míos (3) sabe. Pero no es ésta toda la verdad. No puedo hablar en nombre de Bertrand, pero en mi caso, siempre he propugnado que una parte sustancial de los avistamientos OVNI se debe a fenómenos naturales, aunque desconocidos para la Ciencia. **Project Bolide**, del cual soy coordinador, es una Base de Datos internacional de intercambio acerca de los "Rayos en Bola" (Balls-of-Light). A este fenómeno natural le considero responsable de avistamientos "OVNI" como los de Hessdalen (Noruega); Piedmont (Missouri) y otros (ver 4). Además, existen fenómenos no naturales, conocidos normalmente por la ciencia, capaces de explicar estos avistamientos.

Este punto de vista ha tenido recientemente confirmación por parte de una fuente inesperada. Investigando los "círculos misteriosos" que aparecen en los sembrados de maíz ingleses, el Dr. Terence Meaden ha demostrado que la misma fuerza que crea los vórtices espirales que dan lugar a los círculos, **también** crea plasma luminoso que se manifiesta generalmente como esferas pero a veces (debido a la acción del viento) como discos o "formas de cigarro" de una duración incluso de hasta 30 minutos (5).

Aunque tal plasma se sabe puede producirse bajo ciertas circunstancias, aún no existe una prueba científica de que pueda generarse bajo las condiciones sugeridas por Meaden. Pero si se puede probar este caso, ciertamente tendrá un desarrollo muy importante la hipótesis. Irónicamente, también mostrará que Philip Klass no estaba tan lejos de la verdad cuando, hace más de 10 años, propuso que este plasma relacionado con los "rayos en bola" sería responsable de muchos informes OVNI (6).

Pero el plasma de Meaden, como otras explicaciones no puede ser el responsable de **todo** el fenómeno OVNI.

EL PLASMA DE MEADEN

Todo lo anterior ha sido un preludio dirigido a poner de relieve que, cuando se considera la dimensión psicológica del problema OVNI, no debemos esperar que sea más que una faceta del problema.

Una vez establecido esto, deseo expresar mi convicción personal de que el "problema OVNI" es, principalmente, el resultado de un desconocimiento acerca de los procesos psicológicos implicados en él. A su vez, ésto procede de otro error

fundamental: hacer una distinción tajante entre "lo que se ve" y "como se interpreta".

Vamos a volver sobre el plasma de Terence Meaden. No tenemos más que una esfera de gas, aire ionizado, el cual, debido a una combinación de procesos meteorológicos, se ha formado en el aire. Esto es "lo que se ve". Pero, relatado por los testigos, puede describirse como un objeto estructurado, con luces intermitentes, ventanas, incluso hasta con entidades extrañas, etc.

El testigo, desde luego, ha visto un OVNI (en tanto que vió un objeto que volaba y que no pudo reconocer). Pero cuando dice "he visto un OVNI", quiere decir mucho más que eso: quiere significar que vió una de esas naves extraterrestres, de las que tanto se ha hablado, que están visitando nuestro planeta desde hace 40 años.

Y el lo interpreta así, no porque sepa cómo es una nave extraterrestre y pueda identificar su observación como tal -¡desde luego que no !-, sino porque encaja con su **imagen mental** de un OVNI, una imagen aceptada por medio de un consenso de cómo es una nave extraterrestre. Y por razones que vamos a considerar a continuación acude a esta imagen en su memoria.

Es como un escolar que llega a su casa y dice a sus padres: "he visto a Don Quijote en la calle hoy", porque ha visto a una persona que se parece a la imagen que él vió en los libros. O como una adolescente que cuenta a todo el mundo que se encuentra con la Virgen María, porque ha tenido un encuentro (no importa de qué tipo), con un ser similar al estereotipo familiar de la Virgen.

Lo que sucede en estos casos es una combinación de procesos psicológicos e influencias culturales que intervienen entre la percepción y la identificación. Cincuenta años atrás, el testigo no hubiera identificado una simple bola de gas como una nave extraterrestre, porque el estereotipo adecuado no existía. No había ningún marco de referencia -excepto-, quizás, en la imaginación de los escritores y lectores de ciencia-ficción para proporcionar un "lenguaje" en el que tal intervención pudiera ocurrir.

Está claro que un investigador que no tenga en cuenta la posibilidad de tal proceso, no tiene otra opción que aceptar el informe del testigo tal cual o rechazarlo como mentira o fraude.

¿Qué impide a los investigadores profundizar en esta tercera vía? Principalmente, la suposición de que los procesos psicológicos implicados son de carácter patológico (la mente del testigo está desequilibrada) o son consecuencia del alcohol, drogas, etc. De ahí la insistencia tan frecuente en los informes OVNI de que el testigo goza de "buena salud", "no ha estado bebiendo", etc.

ESTADOS ALTERADOS

Con el propósito de resolver este dilema, comencé una investigación personal sobre la mente de personas en el momento de sufrir experiencias anómalas (no sólo avistamientos OVNI, sin también visiones de la Virgen María, encuentros con supuestos extraterrestres que, en mi opinión, no tienen casi nada que ver con los OVNIs, etc). Las ideas que fueron surgiendo mientras escribía mis dos primeros libros (3) se recogen en mi obra sobre los Estados Alterados (7). Este no es un libro



Uno de los típicos círculos encontrados en la campiña inglesa. Los investigadores efectúan mediciones y en el cuadro superior imagen aérea de dos concéntricos.

sobre OVNIs, pero considero que los elementos que se detallan en él son de importancia esencial en la investigación OVNI. Tanto si mis conclusiones se aceptan como si no, las cuestiones que yo destaco debe tenerlas en cuenta todo investigador OVNI.

En resumen, planteo la evidencia de que los Estados Alterados **no** son necesariamente patológicos: no es preciso estar mentalmente enfermo, o bajo la influencia de sustancias tóxicas, para caer en un estado alterado de conciencia. Los Estados Alterados son de muchas clases y los factores desencadenantes son también muy diferentes. Algunos son externos -como las condiciones del tiempo, que afectan a una tercera parte de las personas-. Otros, son debidos a la interacción social -como el stress laboral o familiar- Algunos son psicológicos -como la privación de sueño, aislamiento sensorial (como cuando se conduce por la noche en campo abierto) o cambios en la dieta que afectan al equilibrio metabólico físico y que repercutan en el cerebro y en la mente... Otros son psicológicos -el efecto del miedo, esperanza, angustia o expectación-. Más aún, aunque la mayoría ocurren espontáneamente, existen Estados Alterados que se producen deliberadamente (intoxicación, hipnósis, meditación, etc).

Cada una de estas influencias, bajo las circunstancias adecuadas (que a menudo es una combinación de factores), llevará al individuo fuera de su estado **normal** a un estado **alterado**.

Conocemos varios tipos:

Estados de **Ensimismamiento**: en los cuales el individuo puede convertirse por ejemplo en una especie de "zombie", aparentemente insensible al mundo exterior.

Estados de **Fuera-de-Sí-mismo**: en los que parece cambiar la naturaleza de la personalidad, -por ejemplo, en los casos de personalidades múltiples, amnesia, trance espiritista, etc.

Estados de **Super-Yo**: en los cuales se experimentan éxtasis, supuestos contactos con seres o fuerzas divinas, etc.

Cada estado puede tener sus propias características y variarán por causa de muchos factores. La personalidad individual será, desde luego, el factor más importante, pero las circunstancias y la oportunidad también juegan un papel importante, en interacción con el individuo. Una persona que en circunstancias normales, no entra en un estado alterado, puede hacerlo durante una tormenta o si ha tenido una discusión con su pareja o ha comido pescado en mal estado para cenar...

Puesto que los Estados Alterados son tan diversos, cada individuo difiere de todos los demás, las circunstancias son infinitamente variables, no existen modelos absolutos para el Estado Alterado.

No obstante, hay algunos patrones: En casi todos los casos, el individuo pierde su capacidad normal de distinguir entre lo real o lo que no lo es. Igualmente el individuo se vuelve sugestionable a cosas que, en un estado normal, rechazaría o resistiría.

Estas líneas comunes pueden verse claramente en la hipnósis, cuando el sujeto acepta sugestiones del hipnotizador y se muestra de acuerdo con él en que lo negro es blanco. Pero,



El cerebro humano es un campo casi desconocido, la próxima "terra incognita" que nos reserva muchas posibilidades.

¿qué pasa con los casos espontáneos, donde no hay hipnotizador que intervenga?

Se han propuesto teorías que pretenden que el "hipnotizado" es en realidad una entidad extraterrestre que introduce en la mente del testigo la idea de la nave espacial, la abducción u otra similar. Escritores como Freixedo (por cuyas ideas, aunque no las comparto, tengo un gran respeto), han sugerido cosas en esta línea y siempre hay una posibilidad que no tenemos el derecho de ignorar.

De todas formas, no necesitamos suscribir tan espectaculares ideas hasta que no tengamos pruebas de que algo así está sucediendo. Por mi parte, tengo que decir que encuentro la evidencia de la intervención extraterrestre poco convincente y no veo razones para adoptar tal postura mientras haya una al-

ternativa terrestre viable.

Pero ¿la hay?

Creo que sí. Pienso que las experiencias sobre sujetos histéricos (por tomar un ejemplo), nos muestran que tales personas son capaces de generar sus propias fantasías de tal forma, que para ellas son completamente reales. Los sujetos histéricos estudiados por Pierre Janet, por ejemplo (8), estaban totalmente convencidos de que tenían experiencias como encuentros con Jesús, sufrían posesiones de Satán, viajes a lugares inexistentes, etc., todas las cuales eran absolutamente fantásticas.

En tales casos, Janet consideró que la sugestión procedía de la mente subconsciente del paciente. Creo que esto es correcto y, por extensión, creo que esta misma explicación es válida para otras clases de experiencias. Es decir, pienso que aquellas personas que afirman tener encuentros con la Virgen María o con entidades extraterrestres se encuentran en un estado alterado de conciencia, en el cual salen de su estado de realidad habitual y se abren a la influencia de su propio inconsciente.

¿**Cómo** se produce este proceso? Sugiero que es algo similar al grabado de vídeo que se conecta al televisor. La mayor parte del tiempo, el sujeto está viendo el programa normal de TV; pero, en algunas ocasiones, su mente subconsciente lo sustituye por un programa alternativo. Esto sucede de forma tan hábil que la mente consciente del sujeto no percibe la sustitución y acepta la alternativa como realidad.

La visión de la realidad sustituida es como un drama, en el que el sujeto es uno de los actores -un drama en el que la Virgen viene a visitarle o seres del espacio lo llevan a su nave espacial-. Al sujeto le parece, en tal estado de sugestión, que todo está sucediendo realmente y mantiene su convicción después de la experiencia. De ahí, el por qué de la insistencia de los testigos: "¡ Creedme, sucedió de verdad !"

Desde luego, para que esto ocurra, la historia tiene que ser suficientemente plausible; por ello, el drama se compone de elementos que son conocidos y aceptados por el testigo y su entorno cultural- de la misma forma que Sófocles y Eurípides escribían obras teatrales con caracteres y situaciones familiares a su público. Para una adolescente de un pueblo católico español, no es absurdo pensar que la Virgen del Cielo baje a visitarla; para una persona que pertenece a nuestra cultura espacial, no resulta tan raro creer que los extraterrestres lo llevan a su nave...

Pero, ¿**por qué** crea el subconsciente este complicado proceso? Esta es la cuestión clave y también la más difícil de contestar, no porque la respuesta sea difícil de encontrar, sino porque hay una distinta para cada caso. Janet atribuía la histeria de sus pacientes a raíces ocultas en su vida familiar. El subconsciente de Bernadette Soubirous creó el juego dramático porque era una adolescente desdichada, con un padre alcohólico y pocas esperanzas para el futuro: la Virgen la confortaba, la daba seguridad de que era importante a los ojos del Cielo, ya que no lo era para sus conciudadanos de Lourdes. En el caso de Kathie Davis, estudiado por Budd Hopkins (9), incluso Hopkins que creía que su abducción era real, nos dice lo suficiente para ver que la explicación puede encontrarse en su situación personal -una mujer joven, obesa, que sufría una enfermedad del corazón, cuyo marido la ha dejado con dos hijos pequeños, pero que está tan hambrienta de una relación sexual satisfactoria (suponemos), como cualquiera de los demás. ¿No es factible contemplar la fantasía de la abducción como una afirmación de que es importante para **alguien**...?

No todos los casos ofrecen tales esquemas, no todos los testigos muestran necesidades afectivas tan evidentes. A menudo, sólamente se descubre la verdad tras lentas investigaciones, aparte de la cuestión sobre la propia verdad del caso OVNI. Sin embargo, procedimientos tales como el Test Anamnésis diseñado por Alexander Keul y Ken Phillips, demuestra que incluso un cuestionario estandarizado puede descubrir factores psicológicos que yacen en el fondo de la experiencia OVNI.

REFERENCIAS

Normalmente no me gusta escribir en un estilo tan "personal" como el presente artículo. Pero como se me ha pedido que trate sobre un tema en el que estoy personalmente implicado y al que he aportado ideas propias, este trabajo es más un pronunciamiento personal que un análisis objetivo.

(1) Jacques Vallée, **Five arguments against the extraterrestrial origin of UFOs**, paper presented at the Conference of the Society for Scientific Exploration, Boulder CO, 1989.

(2) Bertrand Méheust, **Science-fiction et soucoupes volantes** (1978); **Soucoupes volantes et folklore** (1985).

(3) Hilary Evans, **Visions, apparitions, alien visitors** (1984); **Gods, spirits, cosmic guardians** (1987).

(4) Ver capítulo en 'BOLs' en Hilary Evans (editor), **Frontiers of reality** (1989).

(5) Terence Meaden, **The circles effect and its mysteries** (1989).

(6) Philips J. Klass, **UFOs - identified** (1968).

(7) Hilary Evans, **Alternate states**, 1989.

(8) Pierre Janet, **L'automatisme psychologique** (1889); **L'Etat mental des hysteriques** (1911); **De l'angoisse a l'extase** (1926).

(9) Budd Hopkins, **Intruders** (1988).



"LA UFOLOGIA FUNCIONA COMO UN SISTEMA DE CREENCIAS"

Claude Maugé (Francia)

A comienzos de la década del '80 Claude Maugé decide romper el silencio. En ese momento, la prensa ufológica francófona reflejaba en todo su esplendor la controversia generada con la aparición del "Monnerismo" y hasta los moderados concedían que aquella avalancha de hipótesis contrapuestas no dejaba espacio para pausas intelectuales intermedias. El desencadenante había sido el primer libro de Michel Monnerie, y para poder desempeñar algún papel sin mirar a los vecinos como sapo de otro pozo había que estar a favor o en contra de la doctrina del nuevo escéptico, que se había fugado de la ufología con la misma actitud de quien se tira de cabeza desde una ventana envuelto en llamas y va a parar a un lago de aguas frescas.

Cuando bajó la breve marea (aunque las aguas no fueran tan turbias) sólo quedaron en pie los investigadores que supieron sacarle provecho a la polémica. Los caciques de la emergente nueva ufología -además de haber preparado las bases teóricas sobre las cuales el mismo Maugé debió sustentarse- ya habían allanado un terreno más que fértil para que otros pudieran lanzar sus propios puntos de vista sobre el estado de cosas que gobernaba por entonces la situación ufológica.

En un congreso celebrado en Bologna (Italia) en febrero de 1983, Claude Maugé propuso una nueva clasificación mediante la cual estimó conveniente redefinir a los fenómenos OVNI, esta vez tomando básicamente los rasgos cualitativos presentes en la información:

• *preOVNI: cualquier "observación", real o no, que el testigo o cualquier otra persona califica como OVNI. Puede ser un verdadero "platillo volador", una confusión con la luna o un caso inventado por un periodista. Todos los casos preOVNI constituyen al fenómeno OVNI en un sentido amplio.*

• *Un caso preOVNI puede ser solucionado o seguir inexplicado. En el primer caso es un OVI (objeto volador identificado). En el segundo constituye un "cuasiOVNI": cualquier observación que sigue siendo inexplicable incluso para expertos competentes. Todos los casos de cuasiOVNI representan al fenómeno OVNI en un sentido limitado.*

• *Un caso cuasiOVNI puede resultar explicado con posterioridad debido al progreso de las investigaciones o a la evolución de la ciencia, o bien convertirse en un verdadero OVNI, el conjunto de los cuales forma el fenómeno OVNI en un sentido estricto.*

En la revista de la ufología crítica británica *MAGONIA*, Maugé había adelantado el alcance de estos términos, que a los pocos meses eran incorporados en uno de sus principales textos:*"OVNI-OVI: sur un certain état de la question"* [1]. Aunque con algunas reservas (todavía era demasiado prematuro para ser concluyente) allí fijaba allí su posición en favor de la HPS. El primer ensayo de Claude Maugé publicado en español fue la traducción de Luis R. González que no sólo conocieron los lectores de la revista argentina *UFO PRESS* [2]: Acaso fue la admirable concisión de su discurso la virtud que hallaron los ufófilos que -aun sin coincidir plenamente con sus argumentos- comenzaron a hacer circular mediante fotocopias "pirata" un ensayo que pasaba a ser considerado como uno de los más contundentes repertorios autocríticos producidos en este campo. La sinceridad con que ése artículo fue concebido constituyó una lec-

ción que la ufología se debía desde hacía ya mucho tiempo.

Unos meses antes, en julio de 1982, Maugé había intentado interesar en el dossier OVNI a los estudiosos de las ciencias humanas. Mediante una comunicación presentada en el *"9º Congreso Mundial de Psiquiatría Social"* que se organizaba en París, puso de manifiesto que la psiquiatría podía encontrar en el fenómeno OVNI muchos aspectos de interés. A la inversa, esta disciplina también podía prestar una cooperación inestimable a los ufólogos para analizar, por ejemplo, el problema del "shock" psicológico que ciertas experiencias OVNI provocan en los presuntos protagonistas de episodios con ribetes más espectaculares, como los testigos que terminan incorporándose a grupos destinados al "contacto" o aquellos que sostienen haber sido secuestrados por tripulantes de una nave extraterrestre.

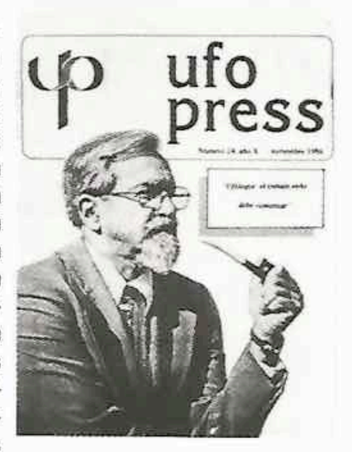
Tal vez con la misma idea -encauzar a las filas de la ufología a los profesionales ya atrapados por telarañas de lo "psi"- poco después publicaba diversos artículos introductorios sobre ufología en la revista especializada en la problemática paranormal *"PSITT"*, editada por el GERP (Groupe d' Etude et de Recherche en Parapsychologie)[3], de un bien ganado prestigio en el ambiente universitario francés.

El 10 de junio de 1985, en la casa de la traductora Françoise Jazon, el autor obtuvo su primera entrevista. Claude Maugé, 35 años, es un profesor de física que ahora ha iniciado estudios de Psicología. No sobra agregar que se inició -allá por el año 1974- como un oyente más de la serie de emisiones radiales que Jean Claude Bourret conducía en la France-Inter. Como todo ufólogo que se precie, en ese entonces la hipótesis favorita de Maugé era la extraterrestre.

UNA CUESTION DE HIGIENE

De extraterrestrista a psico-sociologista... ¿Qué fue lo que te hizo cambiar de opinión?

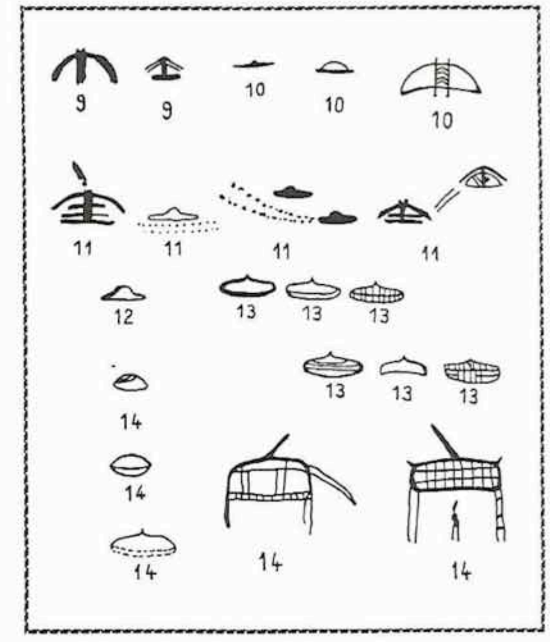
Claude Maugé: Fueron en realidad varios los elementos que se conjugaron. Los dos primeros años había trabajado solo. A través de Thierry Pinvidic pude entrar en el ambiente ufológico y, poco a poco, empecé a darme cuenta que había varias cuestiones extrañas que -cuando me inicié- no había sido capaz de notar. Mientras en algunas revistas, por ejemplo, se hablaba muy bien del testigo de cierta observación, luego resultaba que éste ya había hecho trampas anteriores. Empecé entonces a dudar de mis primeras ideas. Por lo demás, ya se habían ventilado algunos detalles en la literatura especializada y allí se revelaba que el coeficiente de confianza de muchos sucesos decaía y, por consiguiente, mi credibilidad hacia ellos también empezó a decaer.



Por eso co mencé a estudia Psicología. Sir adoptar una óptica reduccionista, yc simplemente quería entender de una vez la cuestión de los OVNI. Así fue como descubrí que si bien esta disciplina conoce desde hace por lo menos 50 años muchos fenómenos de naturaleza psíquica, éstos no eran citados casi nunca por los ufólogos, y bien podían constituir explicaciones posibles para un número no precisamente pequeño de observaciones. Otro factor que influyó bastante en mi cambio de actitud fue la crítica que hiciera Jacques Scornaux a Michel Monnerie[4]. En ese segundo libro Monnerie no había podido extraer de su tesis los elementos escenciales, mientras que para mí Jacques tuvo de ellos una visión más clara. Un cuarto hecho fue el modelo de Paolo Toselli, en donde el italiano había logrado explicar una interesante cantidad de observaciones partiendo de factores bien conocidos en la Psicología, dando para ello una documentada serie de referencias[5]. Y por último, fue el modelo propuesto por Bertrand Meheust en su primer libro, que terminó de orientarme[6].

¿En qué estás trabajando actualmente?

C.M.: Ahora quiero profundizar la investigación de los casos explicados, incluso antes que los no explicados. Me interesa mejorar el modelo de Paolo Toselli sobre la explicación de los OVI. Por ahora prefiero estudiar esta clase de episodios porque *deseo averiguar si los datos resultantes se pueden extrapolar a los casos aún inexplicados.* Fue éste investigador -a diferencia de Monnerie- quien supo utilizar mejor los conocimientos de la Psicología para aplicar sus enseñanzas al estudio de los OVNI. Antes que nada, se hace necesario acumular la máxima cantidad posible de documentación sobre las distintas facetas que muestra este campo y, a posteriori, ver si ellas ofrecen elementos útiles para investigar las experiencias OVNI. Estamos en una fase preparatoria, previa a una investigación subsiguiente. Por otro lado, también *me interesa mucho estudiar el comportamiento dudoso de ufólogos bien conocidos,* como Aimé Michel, Claude Poher, Pierre Guerin y cía.



Las representaciones de las cuevas prehistóricas de la cornisa franco-cantábrica, fueron utilizadas entre otros por Aimé Michel para interpretarlas como posibles avistamiento OVNI en el Paleolítico.

¿Te parece que vale la pena tomarse el trabajo de revisar las miserias del prójimo?

C.M.: Me causa enorme placer descubrir las tonterias que han sido capaces de cometer las personalidades más conocidas de la ufología francesa...

...aunque muchos pueden pensar que sería más productivo hacer investigaciones que aporten algo nuevo antes que criticar a los colegas...

C.M.: Es que la ufología funciona más como un sistema de creencias que como un sistema científico. Tanto las estadísticas de Poher[7] como los paleolíticos de Michel merecian ser demolidos. *Mi idea es que primero hay que limpiar todo lo sucio para que las fundaciones sean sanas*, y recién entonces edificar.

Has sido uno de los primeros en reconocer que los adherentes a la Hipótesis Psico-sociológica también pueden ser víctimas del mismo sistema de creencias que todos están de acuerdo en criticar pero del que pocos se dan por aludidos. Sin embargo, ¿con qué derecho puede uno atacar a los que arriesgaron hipótesis que luego resultaron fallidas, cuando no hay que descartar que cualquiera de nosotros reincida en esos viejos errores, aunque ellos sean cometidos en nombre de una forma distinta de pensar?

C.M.: Las argumentaciones en contra de tesis como las propuestas por Aimé Michel o Poher deben ser señaladas. Desde luego, si alguien encuentra fallas a mis críticas, pues bien, le corresponde el mismo derecho que a mí para dar a conocer su opinión. *La hipótesis psico-sociológica me parece la más sutil*, y no soy solamente yo el que opina lo mismo. Primeramente, permite tener como punto de referencia a la ciencia, aunque esto no quita a que después puedan aparecer nuevos hallazgos.

Tu idea es dar un rodeo inicial para alcanzar un centro...

C.M.: Sí. Desde que Michel Monnerie tuvo el coraje de contestar la creencia en los OVNI mediante argumentos psicosociológicos, fueron varios los cambios que se produjeron en la ufología francesa. Mientras que por un lado los investigadores se apegaron más a los conocimientos obtenidos por la Psicología o la Fisiología -pues ha habido mejoras, una maduración-, por el otro ahora es mayor la cantidad de casos explicados, muchos de los cuales *no* estaban resueltos cuando fueron publicados los libros de Monnerie, a quien solamente critico por haber considerado suficiente lanzar un modelo psico-sociológico partiendo apenas de dos textos, uno de Jung[8] y otro de Freud[9].

¿Qué sugerencia le harías a los jóvenes que ahora se encuentran como tú al principio, antes de que empezaras a cuestionar la legitimidad de las historias sobre los OVNI?

C.M.: Sobre todo, *que no sigan a ningún "gurú"*. Tienen que ser capaces de dominar conocimientos básicos de Psicología, Meteorología, estudio de los suelos. En fin: áreas limitadas de la ciencia pero bien manejadas, como también podrían ser Astronomía, Biología, Astrofísica y "tutti quanti"... (*¡Entonces la conclusión es que para dedicarse a la ufología habría que ser un Leonardo Da Vinci* -bromea Françoise.)

¿En una clasificación de fenómenos de tipo OVNI, incluirías en un mismo apartado apariciones marianas, visiones de sirenas o, por caso, el relato de la travesura de algún gnomo?

C.M.: Sí, yo me siento inclinado a incluir esta clase de manifestaciones en una misma categoria de fenómenos. Tanto las apariciones marianas, los fantasmas, las sirenas, etc., *sobre todo si realmente resultan ser alucinaciones en un contexto cultural determinado.* No deberían representar ningún obstáculo

para que sean tratadas seriamente por un investigador, ni hay motivos para que los ufológos se confundan o que sean incapaces de hacer foco definido sobre esta situación.

¿Qué esperas de la ufología? Intimamente...

C.M.: Sin duda, es un terreno apasionante, que presenta muchas cosas insólitas y, sobre todo, divertidas. En relación con mi profesión -que es bastante dura- para mí se trata de un entretenimiento que me ha permitido estudiar Psicología, inglés y ampliar mi visión del mundo.

Y al revés, ¿tú crees que puedan aprenderse de la ufología conocimientos nuevos, que más tarde les sean de provecho a las disciplinas científicas tradicionales?

C.M.: Sí, es posible aprender muchas cosas en el nivel de la Psicología de la percepción. Por ejemplo puede llegarse a captar qué es lo que sucede cuando gente normal -estimulada por un fenómeno que no alcanza a comprender- inventa una escena compleja, que en el fondo bien puede ser imaginaria.

LA UFOLOGIA NO EXISTE, MON AMOUR...

En marzo de 1988 pude volver a entrevistar brevemente a Claude, oportunidad en la que traté (sin mucha suerte, ya que es un hombre de pocas palabras) de averiguar cuáles habían sido los cambios en su forma de ver el fenómeno de los OVNI. Por esa fecha estaba ocupado terminando la fase inicial de un estudio que tiene por finalidad censar la totalidad de los casos OVNI/OVI "clásicos" que aparecieron reseñados en la literatura ufológica mundial[10]. Este trabajo, que no presenta objetivos demasiado claros, recientemente ha sido publicado por el grupo belga SOBEPS[11]. Ahora Claude ha radicalizado su posición y navega por ríos de otro cauce. Pero es mejor dejarlo hablar a él.

Supongo que desde la última vez que nos vimos habrá corrido bastante agua bajo el puente. ¿Cuáles son tus proyectos actuales?

C.M.: Por el momento estoy preparando un libro bastante general, donde presento los modelos de Monnerie y Toselli, entre otros, y también trato de exponer los resultados de las investigaciones más recientes sobre los aspectos físicos del fenómeno, tal el caso de las huellas, los efectos electromagnéticos y las detecciones por radar.



Humor ufológico ("Página 12" - Buenos Aires)

¿Qué esperás encontrar? ¿Sos optimista?

C.M.: El estado de ánimo depende del punto de vista que cada uno adopte. En lo que hace a la existencia de los OVNI, soy más pesimista que antes.

¿Qué implica tu actual interés en la componente física? Porque si estás tan seguro que no vas a encontrar nada positivo...

C.M.: Es que -hablando en absoluto- nadie puede decir de antemano con lo que se habrá de encontrar. Pero cuando uno va investigando, te vas dando cuenta que lo que subsiste realmente es... *casi nada*.

En el congreso de Lyon, en abril del '87, has presentado un trabajo donde tratas de poner en evidencia los paralelismos existentes entre el nacimiento del esoterismo y el de la ufología. ¿A qué conclusiones llegaste?

C.M.: Llegué a las mismas conclusiones que tiempo atrás habían llegado otros. Yo creí haber hallado muchas cosas nuevas por mí mismo. Pero luego, leyendo distintos artículos publicados en la literatura ufológica, me fui dando cuenta que otros había hecho lo mismo que yo. Pero esta experiencia igualmente me sirvió para confirmar la Hipótesis Psico-sociológica

y para reforzar mis presunciones sobre la fuerte componente religiosa que domina al fenómeno. A la vez, pude trazar varios paralelos entre la manera en que los ufólgos desciben sus experiencias, idéntica a lo que ciertos esoteristas hacen con sus objetos de culto. *También pude darme cuenta que algunos personajes del ambiente ocultista han efectuado una suerte de "recuperación" de los OVNI*, como lo hicieron ciertos grupos del Brasil; y también, al revés, los ufólgos han ido recuperando temas que provienen del esoterismo.

¿Pero no consideras que en la ufología puede estar desarrollándose como otras disciplinas que, en su fase preparadigmática, introdujeron elementos del pensamiento mágico?

C.M.: Sí, es posible. Pero *me parece que la ufología en sí no existe.* Sólo se trata de estudiar unos fenómenos que provienen de ciencias tradicionales, como la psicología, la sociología, la física...

¿Pero para ti la ufología no existe ni siquiera como yuxtaposición de esas diferentes disciplinas?

No. Existe solamente como campo de estudio particular... Y nada más.

REFERENCIAS

(1) MAUGE, Claude; "OVNI/OVI: sur un certain éstat de la question", en INFORESPACE, Nº 63 (junio de 1983, pp. 2/12) y Nro. 7, fuera de la serie, Bruselas, diciembre1983, pp. 3/28.

(2) MAUGE, Claude; "El fenómeno real, cuestionado", en UFO PRESS Nº 20, año VII, Buenos Aires, junio de 1984, pp. 16/21.

(3) MAUGE, Claude; "Le phénomene OVNI: quelques éléments de base", en PSITT! Nº 6 (abril de 1982), "Les parapsychologues face au phénomene OVNI", en PSITT! Nº 7 (mayo de 1982) y "Les OVNI", en PSITT! Nº 19 al 25, (1983/84), GERP: 8, rue Octave Dubois, 95150, Taverny, Francia.

(4) SCORNAUX, Jacques; "Du Mannerisme et de son bon usage: essaie d' analyse des tèses défendue dans l ' ouvrage 'Le naufrage des extraterrestres'", en Info/OVNI Nº 7/8 (Especial: "Monnerie, Scornaux et les autres...". Ed. J. Giraud, Montluçon, junio de 1981.

(5) TOSELLI, Paolo; "Examining the IFO Cases: The Human Factor", en las actas del International UPIAR Colloquium on Human Sciences and Ufo Phenomena, Salzburgo, julio de 1982 Milano, 1983.

(6) MEHEUST, Bertrand; "Science Fiction et Soucoupes Volantes", Mercure de France, 1978.

(7) MAUGE, Claude; "Regards critiques sur un fichier au dessus de tout soupçon..." en OVNI Présence Nº 27, septiembre 1983, pp. 30/40.

(8) Se refiere a "Sobre cosas que se ven en el cielo", Ed. Sur, Buenos Aires, 1961, (Título original: "Ein modemer Mythus", C. G. Jung, Zurich, 1958)

(9) Se refiere a "La interpretación de los sueños" (Título original:"Über den Traum", S. Freud, Cap. XVIII, Obras Completas,1901)

(10) Quienes deseen colaborar con el proyecto, pueden escribir a Claude Maugé, 28 rue Lecuyer, 93300, Aubervilliers, Francia.

(11) MAUGE, Claude; "A preliminary list of "classical" UFO/IFO sightings", en las actas del "First European Congress on Anomalous Aerial Phenomena: Physicak and Psychosocial Aspects", Ed. Société Belge d' Etude des Phénomènes Spatiaux (SOBEPS), Bruselas, noviembre de 1988, pp. 109/127.



EL MISTICISMO DE LA ABDUCCION

Paolo Toselli (C.I.S.U.-Italia)

Dos recientes libros (**Comunión** de Whitley Strieber e **Intrusos** de Budd Hopkins) así como el debate sobre ellos, parecen marcar el comienzo de un nuevo fenómeno dentro del fenómeno OVNI.

Los dos libros resultan similares y diferentes al mismo tiempo. **Intrusos** se asemeja a un libro ufológico pero realmente es mucho más parecido a un "contacto con otra dimensión", una mezcla de experiencias increíbles de reencarnación y contactos con el otro mundo, oculto tras un velo de "tecnologismo" y abundante condimento sexual.

Comunión sufría obviamente de algunas influencias de Hopkins puesto que Strieber fue asistido por Hopkins, pero (incluso si el autor continúa insistiendo en su "historia verdadera") está más bien relacionado con una novela interior, con un vuelo de la mente que busca en sí misma, e incluso, con **Visitantes milagrosos** (¡qué coincidencia!).

Así, ¿ha cambiado el fenómeno abducción? Abducciones "del tipo Hopkins" (si me permiten tal definición puesto que su papel parece esencial), así como abducciones "del tipo Strieber", tienen solo una semejanza superficial con casos recogidos hace diez o veinte años.

A lo largo del tiempo se ha producido una modificación cualitativa, desde los exámenes médicos asépticos por "doctores alienígenas", a un continuado seguimiento de los abducidos a lo largo de toda su vida, con un primer encuentro en la infancia y sucesos posteriores (a menudo típicamente místico-esotéricos en su naturaleza).

EL RETORNO DE LOS CONTACTADOS

Todo esto parece un astuto retorno de los contactados, pero no es lo mismo que en los años cincuenta: una nueva forma de contactado místico está naciendo en América y ello es apoyado por los mismos ufólogos.

La característica de la primera "abducción/contacto" en su infancia o adolescencia me recuerda mucho algunos informes de contactados de los años setenta.

Por ejemplo, el español Jacques Bordas, cuya vida fue cambiada totalmente por lo que parecía una intervención exterior. Pretendió haber sido adoptado por seres extraterrestres y tocado por "otra" energía. A la edad de doce años (otra coincidencia con Strieber), sufrió de un déficit hormonal y engordó mucho. Una noche cuando estaba acostado en su cama, "sintió" que tenía que salir a la terraza. Allí (¿sueño o realidad?) tres artefactos metálicos en forma de triángulo aterrizaron y un pequeño ser (no más alto que él) apareció, vistiendo un mono blanco y una capa. "Nosotros satisfaremos tu necesidad para convertirte en un hombre fuerte. Te hemos adoptado y no te dejaremos. Volveremos a visitarte en el futuro". El extraño le dio una especie de bizcocho oscuro y le ordenó comérselo (otra coincidencia), desde aquel momento su problema desapareció.

Curación de enfermedades crónicas, desarrollo de habilidades curativas, despertar espiritual, todo ello ha sido informado por varios "abducidos". Otros mostraban una mayor atención por temas filosóficos y existenciales. Varios abducidos se han convertido en "contactados" (en el nuevo significado del término). Por ejemplo Betty Hill, empezó a interesarse por su parte en OVNIs, hasta el punto de convertirse en inveterada ufóloga/creyente con características parecidas a los contactados: puso en práctica experimentos junto con su marido para contactar ovnis y admitió que podía comunicarse con ellos para atraerlos. Charles Hickson dice que está siendo observado por las mismas criaturas ovni que le secuestraron cuando estaba pescando en el río Mississippi en 1973. "Tengo el sentimiento de que ellos saben donde estoy qué estoy haciendo en todo momento". Este fue un tema típico del contactismo y ahora está siendo cada vez más mencionado por abducidos.

El motivo extraterrestre parece ser solo un pretexto



Charles Hickson, testigo del incidente de Pascagoula mostrando su libro "UFO: Contact at Pascagoula"

para mostrar un conocimiento extraordinario, y expresa la fuerte convicción de los secuestrados en sus propias experiencias, que nosotros podemos describir como revelaciones de un tipo fantástico. Los percipientes se encuentran ellos mismos en una posición de auto-sobrevaloración: tienen un conocimiento extraordinario y han sido escogidos por los extraterrestres para ser sus portavoces (contactados) o sus víctimas (abducidos).

EL NUEVO MISTICISMO

Por otra parte, el fenómeno abducción está cada vez más impregnado de misticismo. Los nuevos informes de abducción parecen marcadamente similares a experiencias religiosas enmascaradas con una imagen tecnológica que sea aceptable al hombre moderno occidental. Puede no ser casual que tal nuevo fenómeno se haya desarrollado en América en los años 80 ahora que es normal hablar sobre transplante de embriones humanos y de manipulaciones genéticas. No olvidemos el aspecto ético surgido de tales experimentos.

El nuevo fenómeno abducción parece ser muy americano. No encontramos una inflacción tan grande de casos en Europa. Las abducciones británicas muestran un montón de diferencias con las americanas recientes. Muy pocos informes vinieron de Italia y Francia y nadie nos habló de niños extraterrestres. Si en Italia no tuvimos apenas casos de abducción, otra forma de misticismo se ha desarrollado en los últimos años: apariciones de la Santísima Virgen María. Hemos sufrido una verdadera oleada desde 1986: 58 informes, 24 de ellos en 1987. Y una característica recurrente es el llamado "fenómeno celeste" (sol danzante, bolas luminosas, luces extrañas), a menudo típicamente OVNI.

Parece como si apariciones OVNI altamente espectaculares, fuertemente simbólicas sean una común (aunque diferenciada) característica de Norte y Sudamerica, mientras que las apariciones de la Santísima Virgen María son típicas de los países mediterráneos, latinos. ¿Y si no estuvieran más que expresando la misma clase de necesidad?

De hecho existen algunas interesantes coincidencias entre características de "trance extático" y experiencias de abducción relatadas.

En estados extáticos la percepción del tiempo puede ser alterada: los sucesos tienen lugar muy rápido o se extienden durante un larguísimo tiempo. También el espacio parece ser distorsionado: se modifican distancias y situaciones; el cuerpo se siente como expandiéndose o contrayéndose hasta disolverse; pierde su peso y flota en el espacio. Podemos encontrar entre los fenómenos que acompañan al trance: el sentimiento de una energía ética creciente; certidumbre de una revelación "inefable"; el espejismo de un aumento en inteligencia o conocimiento; el sentimiento de una "presencia invisible" o de una dirección divina.

UN ENFOQUE PSICOLOGICO

Algunos casos de abducción podrían ser también nada más que desórdenes psicológicos con síntomas de delirio. En el llamado delirio de la imaginación, por ejemplo, mientras que no hay disgregación de la personalidad y buena habilidad intelectiva y se mantiene la afectividad, se encuentran con gran frecuencia temas fantásticos, para-lógicos, en los cuales los elementos de la imaginación juegan un importante papel. Los delirios son marcados por la infancia y por mitos arcaicos/universales, especialmente los fabulosos y sobrenaturales. Debe hacerse notar que estas personas tienen todavía una relativamente completa personalidad y así pueden vivir su delirio con un cierto despego y mantener una buena adaptación a la vida social.

La mayoría de los temas de delirio son de "posesión" o

asalto personal: el sujeto se siente como atacado, atormentado en su cuerpo a distancia, por medios electrónicos o mecanismos extraños, por más o menos identificados perseguidores.

¿Cómo podemos evitar ver una cercana y perfecta coincidencia con los informes de abducción de Hopkins?

Pero alguna clase de delirio parece haber atrapado también a los ufólogos americanos descubriendo algunos de ellos que han sido igualmente abducidos, y el resto aceptando en conjunto de forma acrítica el fenómeno entero de "nuevas" abducciones, sin la más ligera duda sobre la naturaleza objetiva de estos informes.

Verdaderamente, varias experiencias descritas a los ufólogos como meros sueños por los mismos abducidos (y creídas solo como sueños) entraron a formar parte de su vida "real". "Incubos" y "Súcubos" de la tradición demoníaco/esotérica nos vienen a la mente, los cuales tenían intercambio sexual con humanos en momentos de sueño. El libro de Hopkins tiene un capítulo completo sobre ellos.

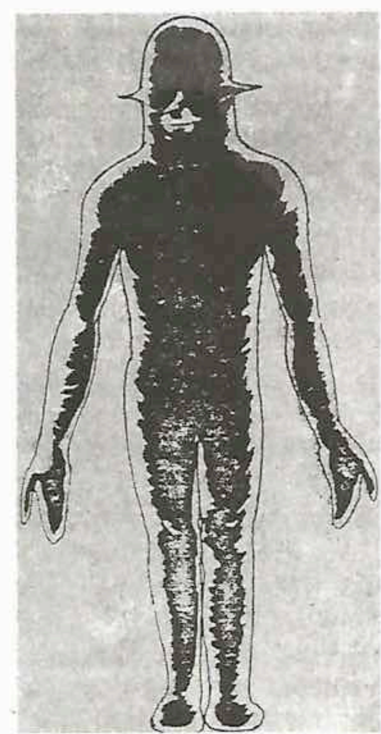
Un hombre/mujer necesita sólo tener un "tiempo perdido" o un miedo irracional hacia un lugar determinado, carretera o bosque, para ser un "abducido" potencial y convertirse en uno real en las manos de algunos ufólogos inexpertos.

Quizás nadie haya hablado a estos "ufólogos" (y a los psicólogos/psiquiatras que los rodean) de un escasamente conocido fenómeno psicológico llamado "ictus amnésico". Bajo tal etiqueta se han recogido estados particulares que afectan a gente normal. Factores desencadenantes incluyen: emociones intensas, exposición al frío, cansancio psíquico o visual, posiciones anómalas de la cabeza y el cuello durante largo tiempo, etc.

Habitualmente tiene un comienzo acusado y la característica clínica típica es un grave desorden en la fijación de la memoria, normalmente durante unas pocas horas. Durante este tiempo el sujeto, que no muestra alteración de la conciencia, no está confundido, no es afásico, es consciente de su propia identidad y todavía es capaz de algunas actuaciones (por ejemplo puede conducir hacia su casa aunque con alguna duda), simplemente olvida todos los sucesos y comportamientos que tienen lugar en este periodo. La situación termina con más o menos rapidez y el individuo recupera sus habilidades mnésicas; sólo un periodo en blanco permanece sobre el episodio completo y a veces sobre un breve tiempo anterior.

En alguna ocasión, se informa de un ligero aumento de la presión sanguínea, así como algún déficit neurológico (desordenes transitorios piramidales, alteraciones temporales en el campo de la visión). La encefalografía es escasamente significativa (como máximo se puede notar una arritmia genérica, difusa) y esto demuestra que no es un estado epiléptico.

Muy a menudo el ictus amnésico permanece como un desorden por sí mismo, sin mayores consecuencias aunque se ha informado de una tendencia a la recaída. Ello se interpreta como una insuficiencia vascular transitoria en la columna vertebral.



Representación artística de las "entidades" descritas por Charles Hickson y sy compañero en el incidente Pascagoula

Así, no necesitamos invocar a fantasmas manipuladores genéticos que lleguen quien sabe de dónde, para dar cuenta del tiempo perdido. Pero aunque ningún abducido hubiera sido nunca atacado por un "ictus amnésico" es fácil crear "fantasmas" o "falsos recuerdos" en gente altamente sugestionable (¿se han preguntado alguna vez por qué los abducidos son tan fácilmente hipnotizados?), quizás están buscando una experiencia de auto-valoración que les eleve de la sordidez de su mundo diario falto de alicientes.

Finalmente, no creo que haya tanta diferencia entre creer ser el "elegido" por angeles extraterrestres para difundir un mensaje espiritual de redención del mundo, o el "elegido" por manipuladores genéticos extraterrestres para crear "científicamente" un nuevo híbrido.

Puede que la única diferencia sea que en la segunda propuesta los responsables del fenómeno son los propios ufólogos.



LA UFOLOGIA ARGENTINA EN EL DIVAN

Heriberto Janosch y
Alejandro Agostinelli
(C.I.U. - Argentina)

Un psiquiatra social, infiltrado desde hace quince años en el ambiente ufológico argentino, aborda la problemática psico-sociológica "interna" de los grupos dedicados al tema OVNI y revela alguna de las conclusiones a las que ha llegado aplicando el análisis transaccional y otras técnicas para la observación de los grupos sociales. Esta nota exclusiva para **Cuadernos de Ufología** *fue concedida a condición de que se preservara la identidad del entrevistado.*

Interesados en que los lectores de **CDU** *puedan cotejar la situación ufológica argentina (y su particular lectura psicoanalítica) con la de sus propios países, los autores del reportaje esperan que este artículo provoque un debate sincero entre sus pares. Por supuesto,* **CDU** *queda con sus páginas abiertas para que la polémica sea reflejada en ediciones sucesivas.*

Los aficionados al estudio de los OVNI siempre han sido personas poco afectas a la autocrítica. Pueden contarse con los dedos de una mano los artículos publicados en la prensa ufológica que muestren a los grupos OVNI desde un perfil humano. Descontando a quienes ven este tema de una forma superficial, los autores que examinaron la cuestión con un enfoque crítico —interesándose inclusive por las causas psicológicas de la vocación platillista— para poder hacerlo con lucidez debieron tomar una distancia prudente que les permitiera obtener una visión completa, no sólo de sus colegas sino también de ellos mismos y su circunstancia.

Pero el creciente corrimiento teórico que se ha venido produciendo estos años —que ha desplazado las usuales interpretaciones mecanicistas en beneficio de la incorporación al estudio de los OVNI de las ciencias humanas— está comenzando a expresar su correlato autocrítico en esa misma línea. Claro está que averiguar quiénes somos los que estamos del otro lado del mostrador puede traer imprevisibles consecuencias... y miramos al espejo puede dejar de ser algo reconfortante para nuestro ego y convertirse, en cambio, en una experiencia levemente traumática.

No es raro entonces que una de las personas que más tiempo le ha consagrado al fenómeno de los ufólogos sea precisamente un caso extremo de "marginalidad". El Dr. Ulises Banchechi[1] es, en efecto, un ufólogo atípico. Prácticamente desconocido por la comunidad platillista local, este psiquiatra social, recibido en la Universidad de Buenos Aires (U.B.A.) ha cumplido ya quince años de intensa actividad en nuestro campo. Su impopularidad no es —como podría sospecharse— consecuencia de su falta de predicamento en las filas ufológicas ni una ingrata fatalidad del destino. Banchecchi eligió voluntariamente el anonimato porque se dio cuenta a tiempo que el silencio era un buen compañero para llevar a cabo con éxito su proyecto de investigación. Es que su sigilo, como se verá, no le ha impedido conocer en profundidad los pormenores de la ufología vernácula.

El procedimiento seguido por Banchecchi no fue un ejemplo de originalidad, como él mismo lo reconoce, aunque se lo ve orgulloso exhibiendo sus frutos. Utilizando diversos seudónimos, casillas de correo y dándo por suyo el domicilio de distintos familiares, consiguió información directa de los grupos más disímiles. Así, mantuvo correspondencia con la mayoría de los ufólogos dispersos en el país y, eximiéndose de revelar el área de su interés profesional, participó de casi todos los congresos que tuvieron lugar desde la fecha en que comenzó a estudiar el tema.

Tomó tan al pie de la letra su primera premisa metodológica "actuar con discreción" que no pudo impedir ciertas anécdotas que lo tuvieron como protagonista. Una de las más sabrosas ocurrió en la ciudad de Rosario, durante un congreso de la "Federación Argentina de Estudios de la Ciencia Extraterrestre (sic)" (FAECE). Según cuenta, para evitar ser reconocido por un grupo de personas a quienes se había presentado con distintos nombres, debió recurrir a último momento a la táctica del peluquín y la barba postiza... Aunque siempre en calidad de oyente, Banchecchi confiesa no haberse perdido uno solo de los congresos de la FAECE. *"Nunca me pidieron documentos"* -dice esbozando una sonrisa, entre burlona y satisfecha.

A fines de 1988 se acercó por primera vez a un socio de la Comisión de Investigaciones Ufológicas debido a que estaba entrando en el tramo final de su estudio y necesitaba datos detallados de algunos de los ufófilos más activos del país. Una vez conocidos los alcances del proyecto, se le solicitó que concediera un reportaje. A condición de que no fuera aún revelada su verdadera identidad —por razones estrictamente profesionales— ha dado la respectiva autorización para difundir la presente entrevista, donde hace una síntesis parcial de algunos de sus resultados.

P.: *¿Cómo fueron sus inicios en este tema?*

R.: A comienzos de 1974 llegó a mis manos un número de la revista *Ovnis: un Desafío a la Ciencia*[2]. Lo primero que llamó mi atención fue una nota firmada por el Dr. Bertold Schwarts, en la que se manifestaba convencido de la sinceridad de los testigos en los casos OVNI. Antes yo pensaba que el asunto de los platos voladores se reducía a un invento de los periodistas para rellenar espacios. Esa sorpresa inicial se transformó en curiosidad científica, y decidí suscribirme a esa revista. Fue la única vez que utilicé mi verdadero nombre... Todavía no tenía pensado ocuparme del asunto desde mi rol profesional. En esa época estaba terminando mi carrera de Medicina y mucho tiempo no me sobraba. No sé bien por qué creí que el asunto valía la pena y comencé a recolectar información. Yo creo que por esos años recibía casi todas las revistas y boletines que se editaban. La cadena se armó rápido. Me suscribí a algunos, a otros los cambiaba por recortes de diarios y, en ese tren, trabé mis primeras amistades postales. Ya en mi biblioteca empezaban a mezclarse volúmenes de Michel Focault con otros de Antonio Ribera... Recuerdo que uno de los libros que más influyó en mis primeros pasos fue uno bastante raro, el excelente ensayo de Juan Requeijo *"Ovnis y mutacion cósmica"*. A pesar de su título, seguramente impuesto por el editor, lo recomiendo vigorosamente a los interesados en el tema, porque la mayoría de sus reflexiones siguen estando vigentes. Claro, ustedes saben... no es aconsejable para los partidarios de la hipótesis extraterrestre...



Alejandro Agostinelli y Rubén Morales en el Congreso de FAECE de 1986.

P.: *Ya sabemos que usted no es muy amigo de esa hipótesis. Pero... ¿Cómo llegó a orientar su investigación hacia los ufólogos? Sinceramente, ¿le parece que somos tan interesantes?*

R.: Fue un proceso. El foco de mi interés se desplazó del supuesto "ovni en sí" hacia los testigos, y de los testigos, entre los que caben toda clase de protagonistas de la experiencia OVNI, pasé directamente a volcar mis investigaciones hacia las personas más involucradas en el tema, desde los contactados hasta los que se presumen racionalistas, desde los divulgadores hasta los coleccionistas de recortes. No quisiera parecer pedante, pero yo creo que la evolución que hice para comprender la verdadera magnitud del problema fue bastante más acelerada que la que necesitaron la mayoría de los ufólogos. En un par de años alcancé una visión del problema mas abarcadora que el resto y esto acaso se debió a que accedí rápidamente a la literatura extranjera. Hablo francés e inglés y leo también el ruso. Aprendí en un año lo mismo que la mayor parte de los ufólogos aprendieron en siete o diez. Ya en enero de 1980 tenía diseñado el proyecto de estudio de los ufólogos, interesándome, sobre todo, en la estructura de su personalidad. Gracias a las observaciones que realicé sobre sus escritos, expresiones y, fundamentalmente, sus actos, pude empezar a hacer estudios comparativos y obtuve mis primeras conclusiones. Algunas pueden parecer obvias, pero otras son en verdad interesantes. He notado, por ejemplo, que todos los ufólogos tienen una misma conformación psicológica, y no es casual que se dediquen a esta actividad.



Algunas de la publicaciones argentinas que se han dedicado a la Ufología

P.: *¿Qué quiere decir? ¿Le parece que son lo mismo Galíndez, Romaniuk, Demaría o Zerpa*[3]*?*

R.: Desde el punto de vista de los ufológos parece haber diferencias sustanciales. Es que sus bloqueos impiden encontrar las similitudes existentes entre un "místico" y un "racionalista", por ejemplo. Pero créanme si les digo que no hay diferencias. Más aún: son mayores y más importantes las características que los unen frente a las que los separan.

Es por eso que cualquier persona "normal", es decir, que está fuera del ámbito ufológico, no advierte diferencias entre unos y otros. Para la gente no hay matices. A menudo se califica de "serio" a personajes alucinados y viceversa, y las personas no entienden que los ufólogos abran entre ellos semejantes abismos teóricos y metodológicos. Otra cosa: los que se dedican a este tema no se dan cuenta que la personalidad individual de cada uno está, digámoslo así, *"transpuesta"*, transfieren sus propias características a su grupo de pertenencia, y es entonces cuando podemos hablar de una personalidad grupal definida, que es común a todos los integrantes de ese conjunto.

P.: *¿Qué les encuentra en común?*

R.: Puede ser instructivo, y al mismo tiempo útil como ejemplo, que los ufólogos realicen el siguiente ejercicio. Que se interroguen a fondo acerca de las circunstancias que rodearon a su iniciación en este tema tan extraño. Que se pregunten a sí mismos en qué pensaban cuando empezaban a interesarse en los OVNI. Les puedo asegurar que una respuesta sincera siempre será la misma: que estaban fascinados con la idea de comunicarse con "inteligencias superiores", cuya existencia, más allá de las pruebas, intuían y deseaban. Esas "inteligencias" aparecían elusivamente y después desaparecían. En todo caso, no tenían mucho interés que digamos por nuestra existencia. Algunos ufólogos siguen sosteniendo firmemente esa posición, otros *creen* haber evolucionado y exteriorizan sus ideas convencidos de que ellas mejoran el estadio anterior. A mi modo de ver las cosas, también están dentro de de la misma población quienes se muestran escépticos acerca de la presencia de tales "seres superiores". Porque en realidad, ambas categorías de ufólogos, desde los que siguen siendo creyentes hasta los "conversos", se comportan de idéntica manera. Son "autómatas", y siguen las instrucciones de un mismo programa mental, sólo que a los segundos la "tarjeta perforada", por algún motivo, se les dio vuelta, pero también siguen actuando mecánicamente, procesando el programa.

Para resumirles mi idea: crean o no los ufólogos en estas "inteligencias superiores", el concepto fundacional sigue gozando de buena salud y tiene una gran influencia en los "planes de vida" de los ufólogos. En fin, escépticos o creyentes, siguen

siendo ufólogos...

P.: ¿Se puede saber qué significado tiene para usted la noción de "seres superiores"?

R.: Lo primero que hace este concepto cuando empieza a funcionar en la mente de aquellas personas que están a punto de convertirse a la ufología es colocarlas en una posición de inferioridad con respecto a lo que cada una de ellas entiende por él. Es una actitud clásica de veneración a la autoridad, que provoca un sentimiento no reconocido de inseguridad y es entonces cuando pensamos que todas nuestras necesidades podrán ser satisfechas con su ayuda, porque "ellos" vendrán a salvarnos del "caos" en el que estamos sumergidos y, por lo tanto, sólo basta agradarles... Eso es lo único que tenemos que hacer... Patético, ¿no? Es decir que la posición del ufólogo frente a una inteligencia superior de una aparente procedencia espacial guarda una gran similitud con la que mantiene el niño respecto a su padre. No es de extrañar que todos los ufólogos que estudié durante estos años tuvieron definidos problemas en su relación con el padre. Autoridades paternas que a veces fueron desinteresadas, otras elusivas, y si no desconocidas o ausentes... ¿podríamos decir "no identificadas"? (se ríe).

P.: ¿Usted se está refiriendo a algo patológico?

R.: Sí, sí. Pero no necesariamente grave. No sólo es el concepto de "seres superiores" el que nos ofrece la oportunidad para revisar esta patología... están también los —llamémosle así— "símbolos sagrados" de la ufología. Muchos de ellos tienen un contenido materno implícito clarísimo. La "nave madre" o "nodriza", que suelta sus platillos pero que antes de marcharse o desaparecer los recoge, ofreciéndoles protección. El concepto de la "tierra hueca", madre por "madre tierra" y madre por "hueca" (noción que alude al vientre materno). Para no hablar de las experiencias de abducción o secuestro, que tanto entusiasman a los ufólogos, y que configuran una regresión al útero, a la seguridad que experimentábamos durante la gestación, libres de peligros externos... Peligros que también, faltaba más, están representados en la constelación de imaginerías ufológicas por el simbolismo de los MIB o los hombres de negro. O de esa otra autoridad paterna, aunque de signo negativo, que a veces tememos, otras veces buscamos su aprobación, y casi siempre sospechamos que nos ocultan cosas, en este caso representada por las instituciones gubernamentales, las autoridades científicas o los militares... y esta inseguridad habla claramente de una inmadurez rayana en el infantilismo, de una negación al crecimiento.

A la vez, cuando tratan de formar un equipo, buscan con desesperación el apoyo de individuos con una personalidad "fuerte", y en ese camino les da lo mismo un aficionado con cualquier título universitario, aunque se trate de un imbécil (y por favor no estoy aludiendo a nadie en particular), como también les da igual contar con el mecenazgo de cierta institución oficial que tutele o convalide su actividad, aunque ese organismo tenga otras prioridades y, de hecho, no le interese en absoluto ocuparse del tema, y mucho menos amamantar el entusiasmo de gente ya grande que se presenta como especialista en platos voladores... Es ahí donde la búsqueda del padre se materializa de un modo palpable. Y es una búsqueda frustrante, porque para poder hacer su propio camino, antes tienen que saber en qué terreno están hundiendo los pies. Es decir: los ufólogos no quieren enfrentarse libremente a las alternativas reales que la vida les presenta y crear sus propias reglas del juego, desanudados del cordón umbilical que arrastran desde la infancia... En una palabra, les cuesta emanciparse. Perdón, no sé si los estoy cansando con esto...

P.: No, no, no se preocupe, tratamos de seguirlo. Y díganos, si los ufólogos estamos enfermos de veras, ¿por qué no nos damos cuenta?

R.: Bueno, ésto es interesante. Los ufólogos concientemente no se dan cuenta de su situación. Existe lo que podríamos llamar el "inconciente del grupo", que sí lo sabe, y está continuamente buscando canales que le permitan hacer conciente esa información... La primera expresión en que el inconciente del grupo "ufólogos" emerge de una manera patente es en una nota llamada *"Patologías ufológicas"*, publicada en 1980[4]. El nombre del autor no tiene importancia, porque éste sólo fue la vía de comunicación que utilizó el inconciente del grupo para manifestarse. Esa persona, en ese momento, tal vez tenía las barreras represoras debilitadas y, no sé, quizá por tener una ligera inclinación... de codo, digamos, por el vino riojano (risas), fue posible que hablara sin pelos en la lengua sobre la enfermedad del grupo. Y así fue como en seguida éste reaccionó y puso en funcionamiento sus mecanismos de defensa. En conversaciones que tuve más tarde con el autor, pude enterarme detalladamente de las críticas, muchas de ellas durísimas, que había recibido tras publicar ese artículo y, oh casualidad, provenían precisamente de gente que evidenciaba estar muy enferma. Hubo otros casos en que el rechazo fue por omisión, entre quienes se olvidaron olímpicamente del contenido de la nota o bien le restaron importancia, aduciendo no haberse sentido aludidos...

P.: Es cierto, ése artículo revolucionó el mundillo ufológico nacional... pero los argumentos suyos todavía no parecen demasiado convincentes...

R.: ...déjenme seguir, porque tengo biblioratos enteros para documentar mi tesis. Otro caso más o menos reciente —y en el que quedan nuevamente al desnudo las características especiales de la comunidad ufológica en tanto grupo homogéneo— puede explicarse aplicando la teoría de la psiquiatría social que estudia la estructura de la personalidad del ser

humano, que está formada por tres componentes escenciales: la *arqueopsiquis* o "niño", que constituye el niño que todos fuimos, de características básicamente emocionales; la *neopsiquis* o el "adulto" que somos, sobre todo intelectual y procesador de datos, y la *exteropsíquis*, ésta última, a diferencia de las dos primeras, conformada externamente, basada especialmente en lo que las personas perciben de sus padres y como resultado de la propia madurez. Partiendo de la base de que una estructura similar puede estar en posesión de un grupo, en el caso de los ufólogos ella se hizo conciente en el congreso de la FAECE que tuvo lugar en el Hotel Columbia de Buenos Aires, a fines de 1986. En esa oportunidad, los guionistas de un audiovisual titulado *"La investigación OVNI en la Argentina"*, sin darse cuenta de lo que en verdad decían, se preguntan: *"¿Pero quiénes son los ufólogos?"* y, acto seguido, muestran al Dr. Oscar Galíndez, presentado como "líder de los ufólogos cientificistas", a quien creo que corresponde la estructura "adulta"; al Capitán Augusto Lima[5] , de la Fuerza Aérea Argentina, a quien no se lo considera ufólogo pero que sin embargo es una autoridad oficial también dedicada al tema (nótense las características de "autoridad externa") y, por último, a Fabio Zerpa, quien a mi modo de ver representa la parte "niña" del grupo. Fíjense que apenas estoy hablando de *representaciones*, no que lo sean realmente; es decir, un papel que están cumpliendo en el seno del grupo, más allá de las consideraciones que cada uno pueda hacer sobre sus méritos propios y, por supuesto, más allá de la voluntad conciente de estas personas.

P.: *¿Y cómo sabe que los autores del audiovisual actuaron de un modo inconciente? Porque por un "pelito" esa santísima trinidad estuvo a punto de ser un cuadrilátero, que le hubiera desarmado su tesis. Probablemente usted nunca supo que en ese audiovisual, después de Zerpa, iba a ser incluido Don Pedro Romaniuk en "representación" del ala mesiánica de la ufología, cosa que finalmente no se hizo porque no se pudo conseguir una fotografía de él...*

R.: Como dijo en su momento póstumo Tupac Amarú, "vayamos por partes"... Los que hicieron ese trabajo no fueron concientes de esa selección ni del contenido de los textos porque, en primer lugar, no creo que siquiera hayan hojeado *"Transactional Analysis in Psychotherapy"*, de Eric Berne, y en el remotísimo caso de que lo hubieran hecho ya no serían ufólogos, o estarían en vías de dejar de serlo, cosa que, según tengo entendido, no es así... (risas) Los conozco bien y sé que tienen ambiciosos proyectos relacionados con la ufología para el futuro. Y en lo que concierne al "cuarto hombre", Romaniuk, de hecho, quedó afuera. A mí me parece que esta omisión, más allá de los motivos prácticos que ustedes mencionan, corre a mi favor. El pope del misticismo platillista, emocionalmente, es pariente cercano de Fabio Zerpa. Por lo tanto, pienso que los autores del audiovisual, inadvertidamente, no creyeron necesario agregar una nueva representación de la parte "niña" de la personalidad grupal, porque ambas son figuras intercambiables. Del mismo modo que si en vez de Oscar Galíndez hubieran dudado entre él y Uriondo[6], o entre aquél y Roncoroni[7], por ejemplo. Por eso, en rigor, sin necesidad de incluirlo, Romaniuk también estuvo representado. Por casualidad o no, les salió redondo, y de haber figurado hubiese sido redundante. Pero esos son detalles formales. Lo que capturó más mi curiosidad profesional fue otra cosa. Durante la proyección del bendito audiovisual en el Columbia ocurrió un incidente que, para mis adentros, festejé muchísimo. Como ustedes saben, la gran mayoría de los asistentes a ese congreso eran ufólogos de estirpe, de lo más granado de la ufología porteña y de lo mejorcito del interior. La exhibición de la estructura de la personalidad grupal fue tan clara e imprevista que, en alguna medida, para ellos resultó shoqueante. Y nuevamente aparecieron en escena los mecansimos de defensa del grupo, que operaron censurando sonido e imagen de la parte que representa al "niño", la zona más sufrida de la personalidad neurótica. No por casualidad esa conducta represora había emergido por indicación directa de las *autoridades* del congreso, también integrantes de la arqueopsiquis del grupo, ya que, veladamente o no, profesan admiración por Romaniuk, gran exponente, junto con Zerpa, de la componente "niña", inmadura e ingenua...

P.: *¿Y cuál es su diagnóstico con respecto al presente de la ufología nacional?*

R.: No hay síntomas de recuperación, al menos no a corto plazo. Pero sí más de un motivo de satisfacción. En este momento observo que el grupo se está cohesionando, y cada aspecto de la personalidad total está integrándose con los demás aspectos. Eso puede verse claramente en Buenos Aires con las reuniones mensuales del café Tortoni[8], donde asisten distintos integrantes del grupo. En ellas pueden diferenciarse las diversas representaciones haciendo importantes esfuerzos por ponerse de acuerdo y estableciendo relaciones contradictorias, pero a la vez tan humanas como otras cualesquiera.

Allí pueden verse plasmadas las cualidades más sobresalientes de la personalidad ufológica: el afecto, la codicia, el amor al conocimiento, el individualismo, la ambición, la fe, la tenacidad, la pasión, el individualismo, la autoestima del yo, la autoridad, las experiencias psicóticas, el individualismo... (risas). Pero sin embargo permanecen juntos. Y es así porque parecen haberse dado cuenta que solamente juntos van a poder solucionar sus problemas. Porque la personalidad no puede curarse cuidando sólo aspectos parciales, sino teniendo en cuenta cada uno de ellos, ya que todos son imprescindibles para lograr una integración que, a la larga, beneficie a la salud mental del grupo en su conjunto. Cada tanto se perciben síntomas de progreso y yo quisiera estar siempre allí para apuntar los fallidos en que incurre el grupo.


Capitán Augusto Lima está al frente de la División OVNI de la Fuerza Aérea Argentina.

P.: *¿Fallidos?*

R.: Sí. A nivel grupal, uno de los actos fallidos más completos e ilustrativos tiene lugar cuando se reunen para discutir una resolución cualquiera y concluyen con una recomendación como ésta, por ejemplo:

"1- Reconocemos que existe un problema en relación a los objetos voladores no identificados.

"2 - Es necesario el concurso de especialistas para que nos asistan y evalúen cada caso en particular.

"3 - Es de esperar que con nuestro trabajo y una ayuda como la solicitada, el problema se resuelva lo antes posible.

Yo hubiera querido que me preguntaran cuál creo que será el futuro de la ufología. Eliminen a los "objetos voladores no identificados" de la declaración anterior, agreguen en su lugar "ufólogos" y léanla de nuevo. A mi me parece que las cosas van a mejorar en la medida que empiecen a darse cuenta solos de este tipo de cosas.

P.: *Y a nosotros, ¿nos puede dar el alta?*

R.: No quiero dar ninguna bendición, primero porque no soy el Papa ni lo quiero ser, y segundo porque yo también soy ufólogo. Pero si lo dicen para que demos por finalizada la charla, creo que es un cierre oportuno. Tanto ustedes como los improbables lectores de esta entrevista van a estar agradecidos, y no lo digo por la paciencia que me tuvieron sino por la "paliza" que acabo de dar. En serio: algunas cosas conviene que sean dichas a cuenta gotas. Aparte, si sigo, ya nadie va a querer comprar mi libro... si es que alguien alguna vez se interesa en editarlo, cosa que dudo.

Haber entrado en este terreno desde una posición tangencial con relación al objeto de estudio creo que fue una experiencia divertida, pero muy solitaria. He aprendido a querer a los ufólogos... consecuencia inevitable, porque el mejor amor es el que va de la mano del conocimiento. Por ahora no puedo participar abiertamente de ninguna actividad ufológica, pero espero poder hacerlo más adelante y darle un abrazo fuerte a gran parte de los personajes queribles que tiene la ufología argentina. A lo mejor, a otros sólo me acercaré para ofrecerles mis servicios profesionales...

REFERENCIAS

N. de la R.: Para una mejor comprensión del lector poco familiarizado con la ufología argentina, el seudónimo "Banchechi" ha surgido de la combinación de otros dos apellidos: Banchs (ufólogo cientificista, que ha sorprendido a propios y extraños con su reciente tendencia *monnerista)* y Checchi (ex ufólogo "serio" que ahora hace las veces de mesías en una secta *contactee).*

(1) El seudónimo que se utilizará no es elección del entrevistado sino fruto de la inventiva de los autores. La correspondencia para el Dr. Ulise Banchechi puede ser dirigida a la Comisión de Investigaciones Ufológicas (CIU), Casilla de Correos 26, suc. 25, 1425, Buenos Aires, Argentina.

(2) Menciona el primer número de la revista dirigida por el Dr. Oscar Galíndez (del CADIU), que siempre ha sido considerada como una de las mejores publicaciones argentinas dedicadas a la temática OVNI.

(3) Para hacer una rápida caaracterización, puede decirse que Oscar Galíndez es cientificista, Pedro Romaniuk espiritualista, Carlos Demaría extraterrestrista acérrimo y Fabio Zerpa lo que le convenga.

(4) Los autores de la entrevista prefieren citarlo: Morales, Rubén; "Patologías Ufológicas", en *Fenómenos Aéreos* nº 3, Ed. Centro de Estudios de Fenómenos Aéreos No Convencionales 9CEFANC), 1980, Buenos Aires.

(5) El Capitán Augusto Lima está a cargo de la División OVNI de la Fuerza Aérea Argentina, con oficinas formales en la Comisión de Investigaciones Espaciales (CNIE). La verdad es que esa "División" es un entente burocrático, sin vocación real por la investigación.

(6) El Prof. Oscar Uriondo, junto con Galíndez, es uno de los "padres" de la ufología científica argentina. Escribió los primeros libros "sensatos" sobre el tema en la Argentina y fue autor del precurso catálogo de casos de aterrizaje en la Argentina.

(7) El Lic. Guillermo Roncoroni, fundador de la CIU y de la revista *UFO PRESS*, fue el primero en aplicar de forma sistemática el uso de la informatica sobre la casuística argentina de Tipo I y, gracias a ello, ha ganado gran prestigio como ufólogo científico.

(8) Ver *"El Fantasma de Babe"*, por Alejandro Agostinelli, en Cuadernos de Ufología, nº 5, 2ª Epoca, abril de 1989, pp. 11/13.





BUSQUEDA DE INFORMACION

Deseamos hacer un llamamiento desde las páginas de C.d.U. a todos los lectores y amigos de esta publicación, que estén en disposición de facilitarnos mayores datos, para poder precisar los pormenores del célebre caso del "payés" Mateu, en la Serra d'Almos ,Tivissa, Tarragona (España), ocurrido el 16 de julio de 1968 y otros hechos presuntamente relacionados que tuvieron lugar en la misma zona, aparentemente, igual de fraudulentos.

Todos los que pudieran aportarnos datos de primera mano o copias de lo publicado en prensa u otros medios, les rogamos se dirijan a:

Jordi Ardanuy
P. St. Joan, 20 - 2º. 2ª
08010 BARCELONA

NUEVO BOLETIN ESPECIALIZADO

G.E.I.F.O. (Grupo Español de Investigación del Fenómeno OVNI), ha sacado a la luz un boletín bimensual denominado "PLEYADES", en el que tienen cabida materias como Parapsicología, Ufología, Astroarqueología, Enigmas, etc. Para ello contamos con la colaboración de distintos estudiosos del ámbito nacional que aportan artículos, opiniones, investigaciones, etc. Si deseas colaborar o suscribirte para recibir este boletín, puedes informarte escribiendo a:

G.E.I.F.O
Apartado de Correos 1.032
21080 HUELVA

DIRECCIONES DE INVESTIGADORES E INTERCAMBIO

Estudioso argentino del fenómeno OVNI necesita conseguir **direcciones actualizadas** de investigadores, o en su defecto de agrupaciones OVNI, con sede en los siguientes países: Venezuela, Colombia, Ecuador, Honduras, Guatemala, Costa Rica, Panamá, República Dominicana y Cuba, respectivamente.

Del mismo modo, deseo efectuar intercambio de libros "poco comúnes, sobre el fenómeno OVNI por obras antiguas y agotadas sobre esta temática. A quien se considere en condiciones de reunir estos requisitos, ruego envie listado de los mismos dirigiéndose a:

José Luis Di Rosa
Fragueiro, 761
C.P. 1408 - Capital
Buenos Aires
REPUBLICA ARGENTINA

ESTUDIO SOBRE EFECTOS BIOLOGICOS

"Necesito muestras de vegetación y hojas con la decoloración blanquecina observadas en los lugares de aterrizaje OVNI, para efectuar un estudio científico sobre el tema. Haré figurar su colaboración en mi próximo libro. Gracias de antemano". Enviar muestras a:

Javier Ropero
c./ Cantalejos, 2
28035 Madrid

ENCUENTROS EUROPEOS DE LYON

En su cuarta edición se celebrarán entre los días 28 al 30 del próximo mes de abril, los denominados **Encuentros Europeos de Lyon**, que constituyen una manifestación abierta -previa inscripción- para ufólogos, público, medios informativos y científicos. Están disponibles las Actas que incluyen los trabajos de Willy Smith, Budd Hopkins, Antonio Huneeus, Pierre Lagrange, Paolo Toselli, François Bourbeau, Jean Sider, Claude Maugé, etc. Desde el campo científico y técnico las anteriores ediciones incluyeron trabajos de Dominique Deyres (radarista), Patrick Chassagneux (meteorólogo), Jean-Bruno Renard (sociólogo), Jean-Claude Ribes (astrónomo - director de observatorio), etc... así como estudiosos tan conocidos como Jacques y Janine Vallée y William Moore.

Si desea participar en los **Encuentros de 1990**, póngase en contacto rápidamente con:

A.E.S.V.
B.P. 324
1316 Aix Cédex 1
Francia
Telf: (16) 42.27.26.18
Télex: 410 777F SOSVNI-Minitel



ABDUCCIONES EN ALEMANIA Y LOS PAISES DE LENGUA ALEMANA

Ulrich Magin (Alemania)

El ufólogo alemán Werner Walter, fue uno de los primeros demoledores del mito de los visitantes extraterrestres investigando directamente los avistamientos OVNI alemanes. El grupo CENAP, y después la sociedad ufológica GEP, han podido encontrar explicaciones racionales para casi cada una de las observaciones. En efecto, contemplan los relatos de humanoides y las abducciones con escepticismo, llegando a confirmar que se trata de engaños o identificaciones erróneas. Soy de la misma opinión, e incluso ese enfoque ha tenido tanto predicamento en Alemania que la mayor parte de los ufólogos considerados serios, simplemente ignoran los incidentes de abducción. Considero que tales experiencias son sueños arquetípicos o fantasías promovidas por el testigo, influenciado por un motón de leyendas modernas difundidas por la prensa y los investigadores. Algunas, desde luego, se trata de simples fraudes y otras consisten en complejas alucinaciones que precisan de tratamiento por parte de psicólogos competentes. En Alemania, las abducciones han tenido una escaso interés para la prensa, de modo que poca gente, a excepción de los ufólogos y su entorno, conoce la cuestión (al contrario que lo sucedido en otros países, principalmente los EE.UU.).

ALGUNOS EJEMPLOS LOCALES

Incluiré los datos que conocemos al respecto que fueron reportados en las regiones de habla alemana de Europa Central, desde 1572 a 1989, con un breve comentario sobre cada incidente.

1.- La primera "abducción" conocida es una historia del folklore del siglo XVI. El cronista Renward Cysat reportó como un ciudadano suizo, un tal Hans Bouchmann, fue abducido por duendes. Cysat mencionó en sus obras muchos fenómenos forteanos, como dragones aéreos de fuego, el monstruo del lago Seelisberg (una especie de *Nessie*) y observaciones de duendes. Bouchmann no fue abducido por un OVNI o por humanoides, pero su historia se asemeja bastante a los relatos modernos.

El 2 de Febrero de 1573, Bouchmann apareció en Milán (Italia) y relató un suceso muy curioso. El 15 de noviembre del año anterior, en un camino que conduce de Römerswill hasta Sempach en Suiza, fue raptado por duendes de la noche. El ufólogo Andreas Faber-Kaiser explicaba el relato:

«Cuando ya se encontraba de regreso, de noche, y al pasar por el bosque junto al campo de batalla de Sempach, percibió de repente un extraño rumor y estrépito. Al principio le había parecido el zumbido de un enjambre de abejas, pero luego fue como toda una banda de música. Le embargó el miedo, ya no sabía dónde se encontraba ni qué le estaba sucediendo. A pesar de ello, logró desenvainar su espada y asestando mandobles a su alrededor. Así perdió el sombrero, guantes y abrigo. Antes de perder el conocimiento, todavía percibió cómo era alzado por los aires. Fue conducido a un país desconocido" (1). Dos semanas después, se encontraba en Milán, sin saber qué había acaecido durante el tiempo que estuvo en poder de los duendes.

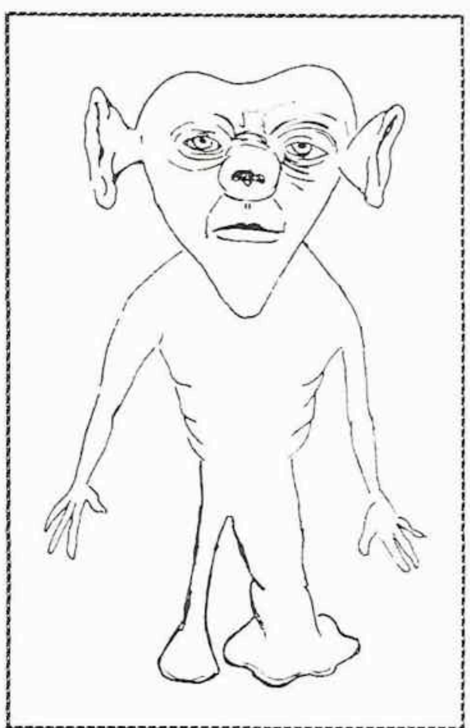
Esta historia se corresponde con los relatos de brujas y encuentros con duendes de esa época. Por ello, no puede ser vista simplemente con el enfoque actual, sino a la luz de las creencias del siglo XVI. Se han propuesto algunas explicaciones racionales para la experiencia de Bouchmann (2), incluida la de que sufrió un ataque epiléptico o una visión alucinatoria. Indudablemente, tales explicaciones pueden aplicarse de idéntica forma a las abducciones del siglo XX.

2.- El 29 de marzo, el 3 y 11 de abril de 1959, Horst Raps topó con unos insólitos seres cerca de Lambertsheim en la región de Mannheim. Un platillo aterrizó y "en la puerta apareció una figura muy alta, delgada, con un aspecto completamente humano. Portaba un traje con los colores del arco iris. Me asusté cuando el ser me habló en alemán". El presunto piloto sermoneó a Raps con un discurso sobre la fraternidad y la paz universales, informándole de un próximo contacto. En la segunda oportunidad, los ocupantes le permitieron subir a bordo llevándole a dar un paseo por el espacio. Volvió a repetirse en el tercer encuentro. Raps publicó, posteriormente, un libro sobre sus experiencias casi religiosas con los extraterrestres en las ediciones Ventla, de la sociedad DUIST, *una secta alemana.*

En abril de 1985, fue detenido por la policía por molestar jóvenes. Si el encuentro debemos adscribirlo a su mente trastornada o si ese resultado fue producto de la experiencia, es deficil de afirmar, pero optaría por una explicación psicológica del incidente (3).

3.- En los años 50, Elisabeth Weindt, se encontraba en su casa de las montañas del Harz, cuando a través de la ventana vio un personaje femenino que le recordó a su vieja maestra. La mujer se llamaba Libena e informó a la sra. Weindt que procedía de otro sistema estelar. Ambas se dirigieron a una montaña próxima donde las nubes se abrieron para revelar la puerta gótica de un OVNI. En su interior, pudo acomodarse en un confortable sillón (¡ la sra. Windt era un poco gorda !). Apareció un hombre hermosísimo que dijo llamarse Ramón. Colocó sus manos sobre la frente de la sra. Weindt y los tres volaron hasta la Luna, regresando media hora después. La sra. Weindt fué miembro de la mencionada secta DUIST y en uno de sus congresos refirió el contacto con los bellísimos hermanos y hermanas del cosmos.

Su relato utiliza material de procedencia religiosa (la nube, la puerta gótica, los seres extraterrestres que parecen angeles). Es un típico relato *contactee* y aparentemente, tiene una explicación exclusivamente psíquica. (4)



Representación de un ser de "Humo", según Andreas Schneider

4.- En enero de 1962, Norbert Hoffmann (entonces de 18 años de edad), se encontraba cerca de Stendal, en la República Democrática Alemana. De repente percibió una luz muy brillante, de unos 20 metros de ancho y a unos cinco de altura sobre unos árboles próximos a un lago. Tenía un núcleo muy luminoso y como una corona de rayos. Hoffmann sintió que el cuerpo le picaba y perdió el conocimiento. Se despertó horas después a una distancia de unos 150 metros del lugar del encuentro. Su cara aparecía rojiza, como de quemadura solar y cubierto de ampollas. A un costado de su nariz tenía una pequeña herida. Precisó de una prolongada estancia en un sanatorio para recuperarse. Allí fue interrogado por dos oficiales del servicio secreto, según dijo. Le sometieron a hipnósis grabando siete u ocho cintas con su informe.

Bajo hipnósis Hoffmann reveló que fue secuestrado por "extraterrestres delgados, extraños hombres enfundados en monos blancos". En el interior del OVNI le pusieron sobre una mesa, sometiéndole a exámen médico. Igualmente le extrajeron

muestras de piel dejándole una cicatriz al lado de su nariz.

Pero, justamente, Hoffmann reveló todo en 1989, cuando los libros de Hopkins y Strieber ya habían sido publicados. Su propia abducción resulta excesivamente parecida a la de Strieber y contiene diversos elementos de los libros de Hopkins, de los que sin duda adoptó el prototipo, consciente o inconscientemente. Johannes von Buttlar, publicó la historia en un artículo para el diario sensacionalista Bild. Buttlar es una especie de J.J. Benítez alemán. Es difícil pues, tomar completamente en serio esa abducción sin una investigación independiente (5).

5.- Desde 1975, el suizo Eduard (Billy) Meier, pretende haber tenido cientos de contactos con extraterrestres que le han llevado a viajes espaciales y temporales. Meier fundó una secta ufológica vendiendo libros con su filosofía a precios exorbitantes.

El periodista americano Gary Kinder escribió una libro sobre sus experiencias que destaca por su falta de crítica. Para más detalles léase *Años Luz*, Plaza & Janés, 1988.

Meier fue acusado de fraude hace 10 años por los investigadores alemanes. El caso no necesita excesivas consideraciones, pero sirve para confirmar que muchos contactos y secuestros son, en realidad, simples engaños.

6.- El caso del joven Andreas Schneider también es un engaño. Es el incidente más notorio de la casuística alemana.

El 18 de noviembre de 1982, Andreas Schneider se encontraba en la casa de sus padres en Santa Cruz de Tenerife, donde -según su relato- fue secuestrado por hombres del "planeta Humo". Sus contactos telepáticos y avistamientos continuan hasta hoy. Schneider es, en el momento actual, un "channel" o medium profesional.

En el mes de noviembre en cuestión, Schneider observó un platillo muy luminoso en el cielo perdiendo el conocimiento. Sintió como su cuerpo astral era conducido hasta el objeto por un haz de luz. En su interior, percibió tres hombrecitos con piel de elefante y horribles caras. Dos de ellos trabajaban con unos instrumentos. En medio de la habitación se encontraba un pilar de material resplandeciente. El tercer ser habló telepáticamente con Schneider: "No te asustes. Venimos con fines pacíficos y deseamos ayudaros". Los pequeños seres tenían un aura positiva, según el testigo. Le dijeron proceder del planeta "Humo" y le mostraron su emblema, el mismo que aparece en el OVNI fotografiado en San José de Valderas (Madrid) en 1967 y que se demostró falso.

Parece claro que Schneider leyó o vio algún artículo de prensa o libro sobre el asunto Ummo construyendo su propia versión del contacto. Pero si el primer contacto fue una visión auténtica en sentido psicológico, los siguientes son de un auténtico mistificador.

Dos años después de su presunta abducción, Schneider se encontraba de nuevo en Alemania. Contactó entonces con una revista para jóvenes que se llama "Bravo", y publicaron su historia. En 1987, la misma publicación incluyó un artículo según el cual Schneider padecía SIDA. Evidentemente el sujeto intentaba obtener dinero de cualquier forma. En la actualidad, Schneider practica el "channeling" con sus presuntos extraterrestres de "Humo", en su particular ortografía, principalmente en Congresos tipo "New Age".

El caso Schneider es un evidente fraude, quizás el más conocido de la casuística de abducción alemana, habiendo conseguido montar un próspero negocio a costa de multitud de incautos, incluso se le menciona como testigo fiable en uno de los libros de Erich von Däniken (6).

7.- La fuente del próximo relato de abducción es un libro americano (7), sus protagonistas son ciudadanos norteamericanos. Desconozco otras fuentes alemanas, ni tampoco observaciones OVNI temporalmente simultáneas al incidente.

En noviembre de 1978, un soldado estadounidense destinado en Alemania, Chris Owens y su esposa embarazada Pam, de 19 años, con su hijo de pocos meses, se hallaban en el interior de su coche cerca de Trier. Era de noche. Contemplaron un objeto alargado, que fulguraba regularmente en color rojo. Desde ese momento, perdieron la noción del tiempo. Aproximadamente una hora cuarenta minutos quedó olvidada. Bajo hipnósis Pam recodaba haber sido secuestrada por dos criaturas de 75 centímetros de altura. Abandonó el coche despertando en una habitación iluminada por una tenue luz pálida. Las entidades carecían de pelo. Su cabeza y ojos eran alargados. La piel áspera, de color verde. Las entidades la introdujeron una aguja en el abdómen (lo que recuerda la primera abducción del matrimonio Hill). Los secuestradores se comunicaban telepáticamente con Pam, sin mover los labios. El incidente resulta muy similar a otros aparecidos en prensa. Existe por tanto la posibilidad de que los testigos aproximaran sus descripciones a lo ya conocido. No parece posible, por tanto, valorar la verosimilitud del relato. Quizás se trate de un nuevo engaño, o una experiencia real deformada por la lectura de material ufológico... las posibilidades son muy variadas.

INCIDENTES DE TIEMPO PERDIDO

8.- En los años 60 un grupo de ufólogos organizan vigilancias nocturnas del cielo tratando de visualizar algún fenómeno. Una noche, un miembro de la asociación de 28 años, se encontraba cerca de Wien con su novia desplazándose en su vehículo por una región deshabitada. Repentinamente, a una distancia de unos 100 metros, contemplaron un foco muy potente. El conductor sufrió casi de inmediato un desmayo al acercarse a una luz de forma semicircular. Cuando despertó, se hallaba a 100 metros del lugar del encuentro, siendo incapaz de expli-

carse lo sucedido durante el tiempo aparentemente pérdido.

El incidente fue investigado por el psiquiatra americano Otto Billig (8), que lo explica como visión hipnagógica.

9.- El 11 de abril de 1974, cerca de Hochheim, cuatro individuos viajaban en un coche por la región, muy poco habitada. Observaron en cierto momento, un objeto en forma de platillo típico, de metal, que emitió un haz de luz sólida paulatinamente. Tales incidentes son muy raros en la casuística alemana que, en su mayoría, refiere puntos o esferas luminosas. Esos fenómenos pueden recibir una explicación satisfactoria desde la perspectiva de estímulos astronómicos o globos sonda. Pero en el presente caso, se trata de un OVNI clásico.

Aparentemente, el haz de luz iluminó el interior del coche, y poco tiempo después, aquel objeto desapareció en el cielo a enorme velocidad. Los testigos calcularon que el encuentro tuvo una duración de 15 minutos, pero en realidad, habían transcurrido dos horas. Los detalles que hacen referencia a este suceso poseen unas características muy similares al estereotipo norteamericano muy difundido. ¿Se trata de un fenómeno original o quizás nos encontramos ante un fraude?

REFERENCIAS

(1) Andreas Faber-Kaiser; **Las nubes del engaño.** Barcelona. Planeta 1984 pg. 249 y Hans Peter Duerr; **Traumzeit.** Frankfurt, Sindikat 1982.

(2) Véase Duerr, 1982.

(3) Hansjürgen Köhler; **Elite Skandal.** CENAP Report, Mannheim, 113, julio de 1983, pag. 3 a 10.

(4) Günter Doebel; **Der Mensch lebt nicht allein im All.** Köin, DuMont 1966, pag. 68.

(5) Johannes von Buttlar; **Ufos über Deutschland.** Bild, 26-4-89.

(6) Diversas fuentes. Véanse Ulrich Magin y R. Henke; **Kontakte mit Wesen von Wolf 424?.** Beiträge zur Ufo-Forschung, vol. 3, Lüdenscheid. GEP, 1989, pag. 47 a 69.

(7) Richard Hall; **Uninvited Guests.** Santa Fé. NM, Aurora Press 1988, pag. 45, 93, 100, 299.

(8) Otto Billig: **Flying Saucers - Magic in the Skies.** Cambridge, Mass. Schenkman, 1982.

(9) Informe en **Journal für Ufo-Forschung**, Lüdenscheid, 5/1985.



Lérida: La policía «habló» con un ovni

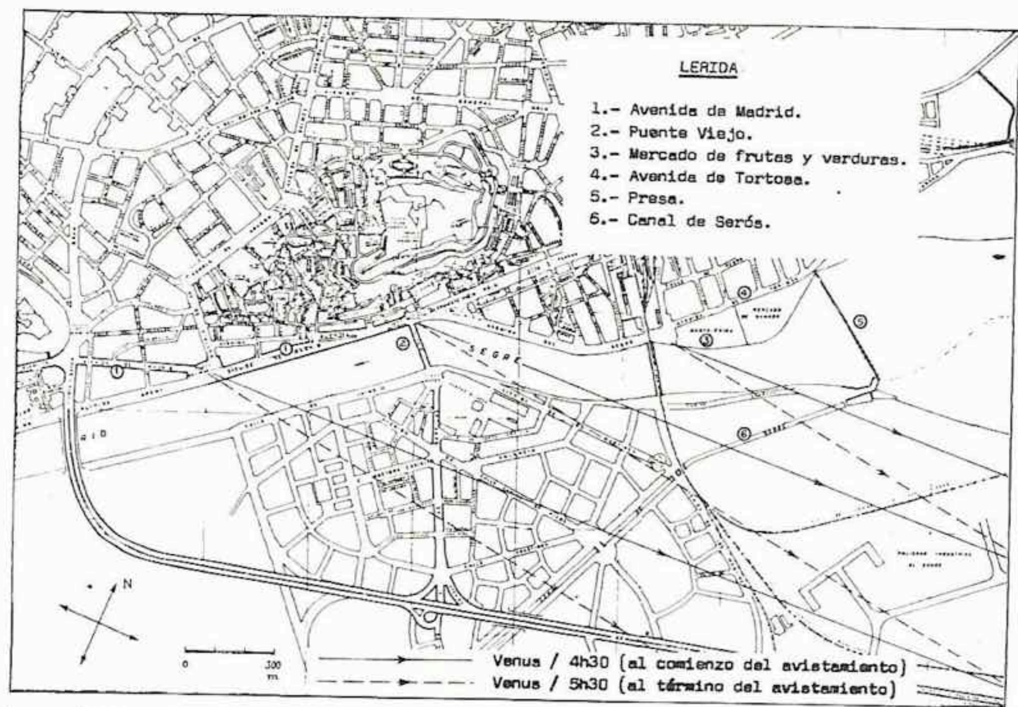
Un objeto volador no identificado sobrevoló Lérida, Vizcaya y Albacete

Según informaciones —recogidas directamente entre los medios policiales de la ciudad de Lérida— la madrugada del día 18 hacia las cuatro y media, varios policías de servicio, así como algunos testigos civiles, contemplaron sobre la avenida de Madrid el descenso de un objeto muy brillante, hecho sobre el que informó «La Vanguardia».

M. Borraz Aymerich

Así encabezaba el periódico "La Vanguardia" del día 25 de octubre de 1980 un breve artículo que ampliaba la información acerca del OVNI observado días antes en la ciudad de Lérida. Con anterioridad, una escueta nota de prensa había dado cuenta del suceso, acaecido el día 18 del mismo mes. Semejantes titulares hicieron de ésta una de esas ocasiones en que la prensa nos ha servido el OVNI bajo la sugestiva apariencia de algo casi tangible, algo cuya existencia dejaba de ofrecer dudas. En los días siguientes podía esperarse cualquier acontecimiento. "Ellos" (ese "ellos" que parece inevitable tan pronto como se menciona la palabra OVNI, a pesar de la asepsia de las siglas) estaban aquí. No obstante, parece que el suceso fue rápidamente olvidado y no volvió a saberse nada nuevo sobre el caso. Un silencio que sumió si cabe aún más en la perplejidad al lector, pues todo seguía igual. Todo había vuelto a la normalidad de rutina. Esas cosas no podían existir. Y sin embargo...

Efectivamente, la prensa no inventó el suceso: la información procedía, no cabe duda, de fuentes solventes. Al comienzo de este informe se ha reproducido la versión publicada en "La



Vanguardia". Antes de continuar, remito al interesado en conocer el suceso a dicha información, que no es necesario resumir aquí.

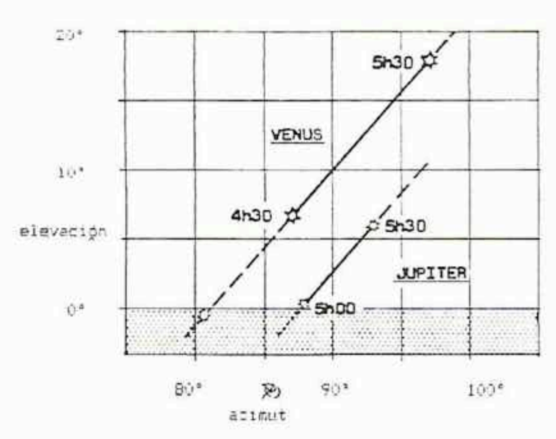
De "El Correo Catalán" del día 19 pueden entresacarse además los siguientes detalles, en general complementarios. Según los miembros de la dotación de un coche patrulla de la Policía Nacional que fueron testigos presenciales del descenso a gran velocidad del objeto a las 4h 35, éste quedó inmóvil a unos 2000 metros sobre el río Segre, en la vertical de las compuertas del canal de Serós. El "aparato" tenía un diámetro de unos 50 metros, proyectaba una luz de varios colores -entre los que predominaba el anaranjado- y permaneció durante una hora sobre aquel lugar volando en círculos muy pequeños. Por último, el OVNI salió disparado vertiginosamente hacia arriba y en pocos segundos desapareció.

El caso fue mencionado concisamente en la revista "Contactos Extraterrestres" (INAPP, Madrid), nº 11, pag. 447, donde se indica que también fue detectada la presencia cercana de otro OVNI, aunque de menor tamaño. Asimismo se dan algunos pormenores del intercambio de señales, asegurándose que "no hubo ninguna clave, ni se intentó mantener diálogo a través del alfabeto Morse". Los policías lanzaban "*nerviosos* destellos" desde la avenida de Tortosa que, a su vez, eran aparentemente respondidos por el OVNI.

La prudencia aconseja que este alud de datos espectaculares sea interpretado a la luz de las ilusiones y errores de apreciación más comunes -y hay que insistir en lo de comunes- cuando se observa un objeto luminoso en el cielo nocturno.

Por ejemplo, las anteriores fuentes mencionan valores muy concretos para la distancia, la altura e incluso el diámetro del objeto. En realidad, dado el total desconocimiento de la naturaleza del mismo -lo que hacia aventurada cualquier estimación de su tamaño-, los observadores no habrían tenido ninguna referencia para juzgar si el objeto estaba a 2 kilómetros y a una altura de 1000 metros, o si era diez veces mayor de lo que se pensaba y estaba situado por tanto a 20 km y a una altura de 10000 m., o si por el contrario tenía el diámetro de una planeta y se encontraba a millones de kilómetros de distancia...

Respecto a los desplazamientos fulgurantes del objeto durante la aproximación inicial y la posterior desaparición pueden hacerse las siguientes matizaciones. Un observador del cielo nocturno puede interpretar perfectamente que una luz estática en el firmamento en la que acaba de reparar y cuya intensidad va en aumento está *acercándose*. Pero además, debido a la dirección en que la observa, interpretará obviamente que la luz *desciende*. De forma análoga, le parecerá que el objeto luminoso se remonta hacia lo alto si su intensidad se va debilitando. Conviene destacar que mientras que en una de las versiones periodísticas se indicaba que el OVNI salió **disparado** vertiginosamente **hacia arriba** y en pocos segundos desapareció, en otra de las versiones, aun viniendo a decir lo mismo, se introducen algunos matices muy significativos: "... el ovni **fue**



Posición de los planetas Venus y Júpiter en la fecha de la observación.

haciéndose más pequeño hasta desaparecer totalmente: según los testigos **dio la sensación de estar alejándose**".

Pero estos no fueron los únicos movimientos atribuidos al OVNI. Se menciona también que fue visto moverse en círculos muy pequeños. En el supuesto de una fuente de luz estática en el cielo nocturno, se trataría de movimientos aparentes fácilmente explicables como debidos al efecto autocinético, efecto que suele atribuirse a los movimientos involuntarios del globo ocular.

Se indica asimismo que, al principio, el objeto se desplazó horizontalmente. Un estímulo inmóvil situado a *gran distancia* es observado invariablemente en la misma dirección. Si el observador está en movimiento le asignará un movimiento ficticio paralelo al suyo. Retomando el supuesto de que el fenómeno consistiera en un foco de luz inmóvil y distante puede constatarse que los detalles que menciona la prensa al respecto coinciden con la descripción que daría un observador desde un coche patrulla que circulara por la margen derecha del río Segre, intentando "seguir" una luz suspendida sobre el horizonte Este. El desplazamiento atribuido al OVNI pudo ser sólo aparente y deberse a cambios de situación de los propios observadores al comienzo del incidente.

Al plantearse qué tipo de estímulo luminoso pudo permanecer durante cerca de una hora a la vista de los testigos, los estímulos astronómicos parecen unos firmes candidatos. Una indicación inequívoca de la dirección en que fue observado el objeto aparece cuando se dice que, hacia el principio del avistamiento, fue visto aproximadamente sobre la presa del río Segre desde el Puente Viejo. Como muestran el diagrama y el plano adjuntos, Venus -cuyo brillo no pudo pasar desapercibido, ni muchos menos- se encontraba precisamente en esa región del firmamento. Debió ser visible a lo largo de todo el incidente e incluso después, aunque las primeras luces del alba debieron ir quitándole vistosidad gradualmente. El crepúsculo matutino se inició sobre las 5h 40 (todas las horas que se mencionan son del horario legal vigente en aquellas fecha) y el Sol salió hacia las 7h 15 de la mañana. De todas formas, la desaparición del objeto se produjo antes, según parece, por lo que es posible que fuera ocultado por algún tipo de nubosidad. Durante la primera mitad de la observación, Venus era visible con una elevación sobre el horizonte lo suficientemente pequeña como para que fueran importantes los efectos atmosféricos como el centelleo y las variaciones de color de la luz del astro.

Júpiter, que por esas fechas era observable como un astro de primera magnitud, hizo su aparición hacia las 5h 00, también en dirección Este. Es posible que se tratara del segundo OVNI que se menciona.

Disponemos pues de una explicación simple y verosímil de los hechos (1). A falta de datos sobre la situación meteorológica en aquellas fechas, concretamente sobre la visibilidad atmosférica, debemos conformarnos con considerarla altamente probable. En los días que siguieron al suceso, Venus hizo su aparición puntualmente según un horario muy similar. Si no volvieron a repetirse escenas como las del día 18 ni se tomó conciencia de la verdadera identidad de la luz quizá fue debido al desinterés de los observadores, o quizás a que el estado del tiempo no propició nuevas observaciones.

Todo parece indicar que el OVNI de Lérida sólo llegó a hablar en la imaginación de algunos observadores. El intercambio de señales luminosas con el OVNI bien pudo reducirse a un monólogo durante el que los asistentes, por un proceso de sugestión colectiva, creyeron adivinar las respuestas en los fugaces destellos del lucero. Desde el momento en que se enfocaron los faros sobre el objeto ya se esperaba una respuesta y cualquier variación rápida de su luminosidad debió encajar inmediatamente en las expectativas del grupo de observadores, convenciéndolos aún más de la extrañeza de lo que observaban.

NOTAS

1.- Es posible que otras observaciones mencionadas por la prensa y por la revista "Contactos Extraterrestres" tengan la misma explicación. (Por ejemplo, las observaciones de Sabadell del 11/X y de Albacete del 17/X, que también incluyeron entre los testigos a miembros de los cuerpos de policía).



EMILCIN
Una visión retrospectiva

Wroclaw's Club Of Popularization and Exploration UFO (*)



Reconstrucción de una de las entidades realizada por la TV polaca.

DESCRIPCION DEL INCIDENTE

Este suceso tuvo lugar en un pueblo a unos 140 km. al sureste de Varsovia.

La mañana era fría y el granjero conducía su carreta a través del bosque... Repentinamente, observó delante dos hombres que iban en la misma dirección. La carreta los alcanzó, pasándolos. En ese momento los dos saltaron al interior. El granjero se percató de que los pasajeros, que él tomaba por simples cazadores, tenían el cutis de color verde.

Siguió conduciendo el carro por la misma ruta, bordeando el bosque para llegar a la zona de trabajo, un prado de su propiedad. Después de un rato, percibió un objeto blanco que se elevaba sobre el fondo del bosque. Le pareció como un "pequeño autobús". Cuando la carreta se aproximó al objeto blanco, los pasajeros le hicieron señales para que se detuviera.

Poco después, todos se dirigieron hacia aquella "cápsula", subiendo por un elevador hasta el interior. Pudo ver otras dos criaturas similares y le indicaron que se desvistiera, examinándole. Cuando terminaron, fue llevado otra vez fuera.

Rápidamente se alejó del lugar conduciendo su carreta para dirigirse a su casa.

Los habitantes del pueblo revisaron el lugar poco tiempo después, pero no vieron nada extraordinario salvo unas huellas de forma atípica y la hierba cubierta de rocío con pasos recientes de personas cercanas la una a la otra.

Al tiempo, un niño de 6 años que vivía a unos cientos de metros del prado, observó un "extraño avión" que volaba a poca altura sobre un granero, elevándose después con un bramido.

El incidente tuvo lugar el miércoles, 10 de mayo de 1978, sobre las 8 de la mañana, cerca del pueblo de Emilcin, comuna Opole Lubelskie, provincia de Lublín (Polonia). Su testigo es un viejo granjero de 71 años, vecino de Emilcin, Jan Wolski.

DETALLES PARTICULARES DEL SUCESO

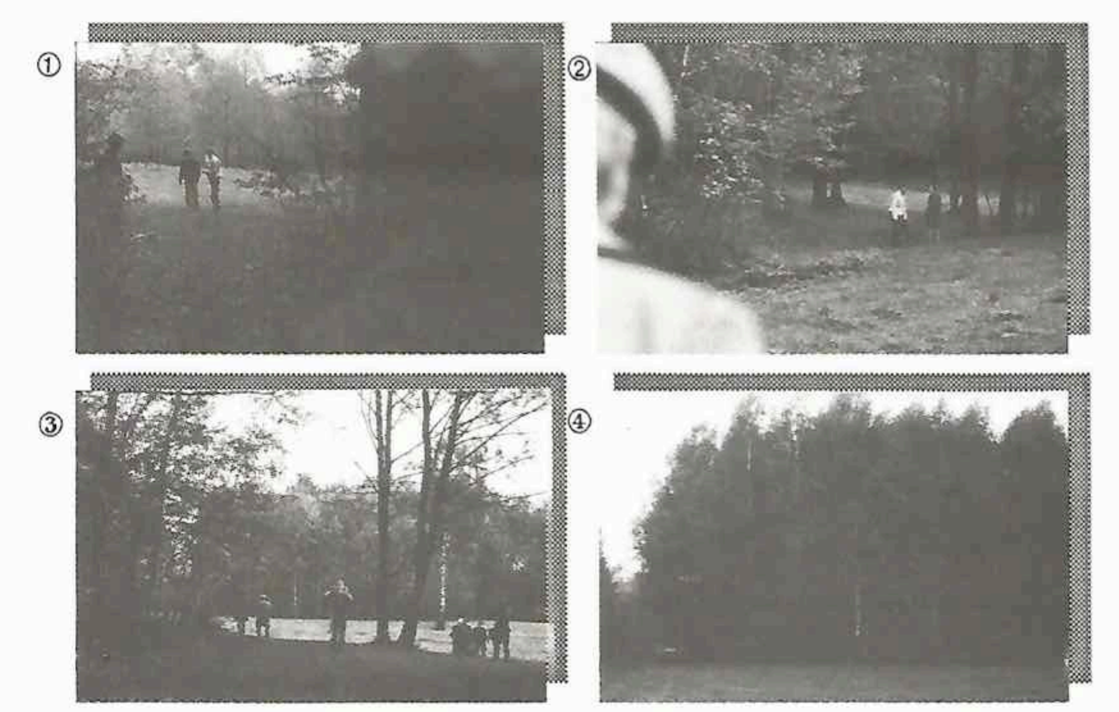
Aquel día, Jan Wolski se levantó pocos minutos después de las cinco de la madrugada. Tomó su carro que era tirado por una yegua de cuatro años y lo condujo hacia Drabrows Kusmierska.

Otro camino discurría paralelo al utilizado por Wolski, a una distancia de 50 metros (4), de acuerdo con el investigador Blania-Bolnar, el claro del bosque se situaba a unos 200 metros de la carretera de Opole Lubelskie - Belzyce - Lublin,

separado por una estrecha franja de tierra y campos cosechados.

Dió la vuelta a un recodo, y cuando la yegua había cubierto centímetros, a espaldas de Wolski, quién se volvió para echarles un vistazo a los pasajeros (5).

Durante el trayecto las criaturas se dirigían una a la otra



(1) Instante en que Wolski ve a los dos "seres". (2) Los "seres" saltan sobre el barro. (3) Lugar donde observa el objeto. (4) La arboleda frente a la que se alza el objeto.

gran parte del camino (6), entonces observó a la derecha del prado dos personas que se movían en la dirección de la carreta. Estaban a unos 40 metros por delante (1).

Wolski pensó que debían ser cazadores. Cuando la carreta llegaba casi al prado, Wolski observó que se volvían, como si estuvieran calculando la distancia que les separaba, quizás escucharon el sonido de las ruedas. En ese momento fue cuando Wolski contempló el color verde oscuro de sus rostros.

La manera de moverse era similar a la de un buzo en el fondo del mar, parecían "saltos fluidos" (5).

Wolski vió que los dos individuos trataban de saltar sobre el barro y uno de ellos "no lo hacía muy bien", en cierto momento sufrió un resbalón. A llegar la carreta a su altura, los "cazadores" se apartaron a derecha e izquierda dejándola pasar. Caminaron un tiempo cerca saltando seguidamente para sentarse a ambos lados. Lo hicieron de forma ligera (4). En ese momento el caballo (7) comenzó a tirar con mayor esfuerzo. Se sentaron en los adornos, con las piernas fuera, aproximadamente 120

hablando (6), pero Wolski no comprendió una sola palabra. Condujeron cerca de 30 ó 40 metros a través de los matorrales hasta llegar al claro (4). La carreta anduvo cerca de 80 metros (1) entre árboles y alcanzó el claro por la parte oeste, a unos 70 metros un objeto blanco estaba suspendido en el aire, próximo al comienzo del bosque.

Continuaron otros 40 metros más y uno de los individuos le hizo señas para que se detuviera.

Al fondo se veía el objeto, delante del arbolado que tendría entre 7 m (8) y 12 m (7) de altura.

La carreta de detuvo a una distancia que según autores era de 35 m. (4), 30 m. (6), 20 m. (1,9,11), 10 m. (5) y 5 m. (7), escuchándose en aquel momento un ligero zumbido.

El caballo no quería pararse y uno de los individuos tomó las riendas para obligarle (11). Los individuos se bajaron indicándole a Wolski que hiciera lo propio. Uno de ellos le ayudó a hacerlo. Wolski sintió que le cogía fuertemente. Los tres se dirigieron hacia el objeto. Las criaturas iban flanqueando a Wols-

ki. Subieron a una plataforma de lo que parecía un ascensor dirigido por cuatro cabos (1). Uno de los seres se colocó en medio ayudando a Wolski a hacer lo mismo. Le indicó que se agarrara a los cabos (5). Mientras el otro regresó hacia su derecha (6), en dirección hacia el caballo. Al detenerse en la puerta del objeto, Wolski se volvió sobre sí observando que el ser que había permanecido en el claro del bosque, observaba a la yegua.

No se indica si posteriormente la yegua de Wolski fue examinada por algún veterinario.

Cuando llegaron (1,13) hasta el objeto la plataforma estaba abajo, sobre la hierba. Wolski tuvo la impresión de que estaba hecha de madera. Al bajar después, la plataforma se detuvo en tierra (5).

El ascensor se elevó rápidamente deteniendose en el hueco de entrada. Wolski no sintió el momento en que comenzó a elevarse (7). La criatura próxima a Wolski le indicó que entrase. Según él, fue ligeramente empujado (6) a la izquierda por la persona que le acompañaba. Wolski se ayudó con la mano derecha (1).

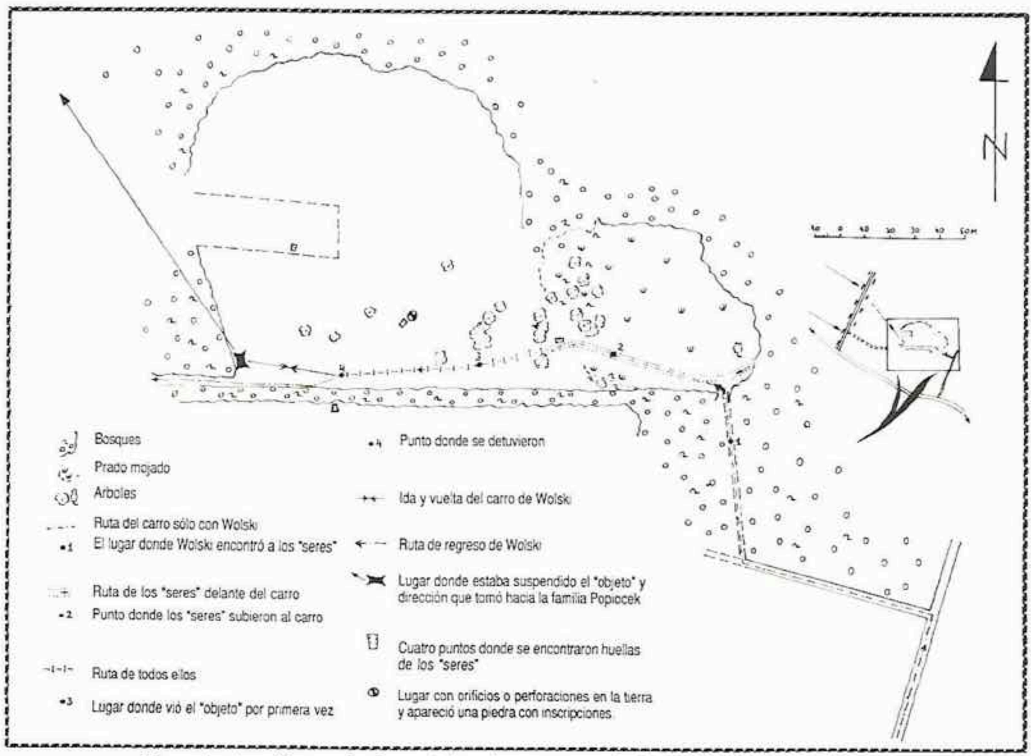
En la habitación de paredes negras se encontraban otros dos seres de idéntica apariencia. Uno de ellos comía algo semejante a un carámbano (1). La comida se rompía como "galletas" (11). Uno de ellos, por medio de gestos, preguntó a Wolski si quería comer con ellos, pero rehusó. El ser que le había acompañado le indicó que se desvistiera. A los pocos minutos se incorporó al grupo el individuo que permanecía en el exterior.

Wolski comenzó a desvestirse (6) quitándose el abrigo, el jersey y la camisa. Los seres aparentaban tener prisa porque uno de ellos le ayudó a desabrocharse la camisa (1). Le dijeron que se desvistiera totalmente (1). Cuando lo hacía, en sus rostros veía muecas, semejantes a sonrisas (11). Uno de los seres se situó delante de él, a 1,5 (1) ó 2 (4) metros de distancia y con un golpe seco hecho con las manos conectó una especie de platos pequeños. El color de los platos era gris (6) y temblaban produciendo un zumbido metálico (9).

La persona que acompañaba a Wolski se situó a su lado (11). Ayudándole a levantar los brazos, primero el derecho y luego el izquierdo (1).

Wolski, afirmó en un programa de televisión, que los seres movieron frente (3) a él los "platos, manteniéndoles en la mano. Tuvo la impresión de que le fotografiaban en todos los sentidos.

Wolski estaba de pie (5), mientras los seres con aquellos

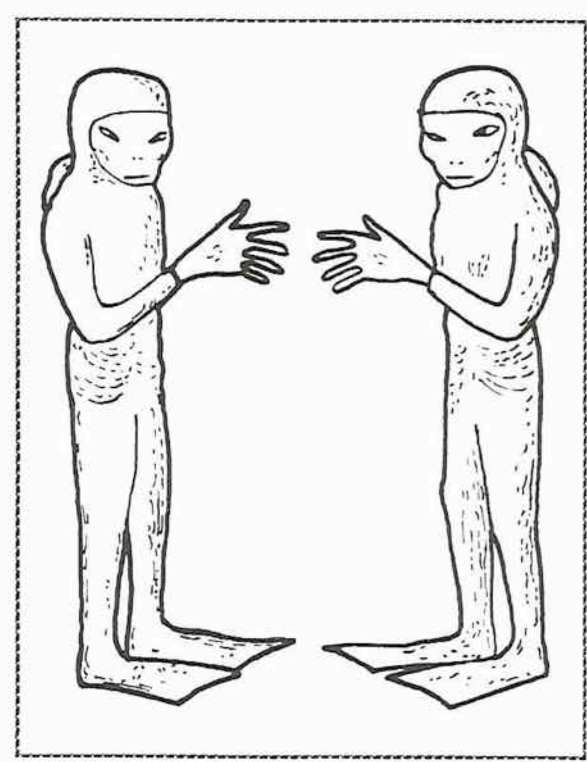


Plano de situación, evoluciones del testigo y puntos de interés durante el incidente.

"platos" pequeños se movían a su alrededor. En aquel momento sintió que los dedos de las criaturas estaban muy fríos. Igualmente percibió que en el interior del objeto había un olor como si estuvieran quemando azufre (5). Aquel aroma penetrante impregnó su abrigo de tal modo que dos días (1) después lo seguía oliendo.

Wolski estuvo (12) en el interior del objeto unos 12 minutos. Cuando se desvistió los individuos observaron sus ropas caídas en el suelo. Especialmente estaban interesados en el cinturon de cuero, abrochándolo y desabrochándolo. Mientras lo hacían, hablaban entre ellos (5) y en sus rostros contempló diversas muecas (6). Igualmente le examinaron la boca (7). Después de terminado el reconocimiento, le ordenaron vestirse; la misma persona del comienzo se lo indicó.

El zumbido que Wolski escuchó al exterior, era mucho más suave dentro (10). Wolski no pudo escuchar ningún ruido de pisadas por parte de las criaturas (6). La temperatura en el interior era un poco más alta que fuera (4). Al estar de pié sin sus zapatos, Wolski percibió la frialdad del suelo (8). El ser que no había intervenido directamente en el examen de Wolski, estuvo moviéndose por el habitáculo poniendo de vez en cuando un pequeña barra entre dos agujeros (5) de la pared. La barra tendría unos 30 ó 35 cms. de longitud, con el diámetro de un dedo. Terminaba en un pequeño bulto negro. La barra fue empujada con la protuberancia hacia el interior del orificio.


Aspecto de los "seres" contemplados por Wolsk con sus buzos enterizos que les cubrían de cabeza a extremidades inferiores.

El ser la movió como una llave en la cerradura, después repitió la misma operación en el segundo orificio. La dos barras se quedaron fuertemente sujetas. Después empujó las dos barras en los agujeros y las quitó.

Igualmente Wolski observó unos 10 pajaros (1) en el suelo del vehículo. Parecían estar vivos porque movían la cabeza y los ojos. Estaban como paralizados. Eran cuervos o grajos.

Cuando Wolski se vistió, le indicaron que podía marcharse. Al salir se puso la gorra y se despidió con un "adios", los seres le saludaron y "sonrieron".

Utilizando el ascensor, Wolski se encontró poco después en el campo. Salto de la plataforma pero ésta no sufrió ningún balanceo. Wolski se dirigió hasta su carreta y emprendió el camino de regreso.

En la puerta vió dos o tres figuras que miraban hacia afuera (1). Durante ese tiempo, el caballo había comido gran cantidad de hierba (7) y parecía tener miedo, tanto que se acercó lo más posible al comienzo del bosque para correr por el camino que conducía hasta la casa de Wolski. Transcurridos 10 ó 15 minutos ya habían llegado (1). Sólo estaba su esposa y poco tiempo después también regresaron sus hijos. Al describirles lo que había sucedido llamaron a algunos vecinos y rápidamente fueron hacia el claro del bosque.

Durante la visita que hicimos a Emilcin en Junio de 1978, la esposa de Wolski dijo que después de volver a su casa "tras el encuentro con aquellas criaturas, su marido estuvo tumbado como muerto durante un par de horas".

No se observó ningún objeto en el claro, salvo huellas recientes de personas nada aparecía en los alrededores. La hierba estaba cubierta de rocío. En tres puntos se veían huellas de zapatos atípicos. Fueron contempladas (8) por seis personas, de las cuales dos pertenecían a la familia Wolski.

Las mencionadas huellas se observaron en:

Sobre la tierra arada, tras la zona que resguarda el prado del camino; en el claro del bosque; en la zona donde Wolski afirmó que los seres trataron de saltar sobre el barro.

Tenían una forma similar a un rectángulo, con la base en forma de semicírculo. Los lados mayores estaban regularmente hundidos en tierra unos 2-3 cms (1). Las huellas eran un poco más largas que las de un zapato normal de hombre (8). Se observaron ramitas de árboles y arbustos tronchados (5). Otro

tipo de restos fueron plumas de ave negras.

Hasta agosto de 1981, se podía contemplar en la estrecha franja de tierra del bosque de la parte sur del claro, un camino regular en al mantillo, donde en 1978 había huellas de zapatos. El autor de este trabajo (7) sugiere que el camino pudo haber sido pisado por individuos con gran peso corporal.

Una de las informaciones (5) menciona que a 70 metros hacia el este del punto que sobrevoló el objeto, se veían en una superficie de unos pocos metros cuadrados, cierto número de huellas como de zapatos, impresas en la hierba. Al margen de ello, no había ninguna otra característica especial.

De acuerdo con este mismo autor, se indica que en el lugar había una piedra, objeto de culto en tiempos antiguos a juzgar por los "signos" que recubrían su superficie. Al cabo de los años, la piedra se había hundido en el barro. Poco después, fue trasladada a un pueblo próximo a Varsovia.

No lejos del lugar donde Wolski vio el objeto, los habitantes de Emilcin encontraron las huellas del carro que había girado en círculo, hacia la izquierda, para volver al camino. Igualmente era visible la zona en la que había pastado el caballo. Los cálculos difieren ampliamente en cuanto al tiempo que pudo llevarle comer esa cantidad de hierba: para H. Kurta (9), "diez minutos", "al menos media hora" para M. Sawicka (11), "al menos una hora", para Piechota (1) y hasta "dos horas" si seguimos a K. Bzowski (7).

Wolski llegó a su casa hacia las 8 de la mañana, lo que indica que el encuentro pudo iniciarse hacia las 7 h. 10 ó las 7 h. 20. No obstante, según la fuente (7), Wolski no llegó a su casa hasta las 10 h. 30. Lo que declaró en agosto de 1981.

En la información de que dispone el WCPE-UFO, nada indica que se realizase una reconstrucción de los hechos. Sólamente con ello, hubiera sido posible calcular el tiempo utilizado en recorrer cada etapa del trayecto Emilcin-Dabrowa-Kusmieska-claro del bosque-Emilcin.

La granja de la familia Popiolek está situada a unos 800 metros al oeste del punto de encuentro. Mientras que Wolski sufría su experiencia, dos niños jugaban en el patio de esa granja: Adas de 6 años y Agnieszka de 4. En la casa, la madre preparaba la comida. Entre las ocho y las nueve, escuchó un potente ruido como de trueno: "Se diría proceder del suelo", dijo. Preocupada por sus hijos salió fuera, pero viendo que jugaban regresó. Poco después, su hijo vino a decirla que había visto un avión semejante a un autobús, volando muy bajo sobre la granja. El avión no tenía más que una ventana, a través de la cual Adas vio al piloto (1). Según I. Sieradzka, lo vió por la puerta abierta del objeto. El avión según lo dicho por Adas, volaba a ocho o diez metros del suelo (1) y procedía de la dirección donde se ubica el claro del bosque.

Después de haber pasado cerca del patio, el avión se elevó verticalmente y desapareció (2). Fue entonces cuando se escuchó el trueno (8), que aparte de Adas, lo oyeron otras dos personas (1).



Simulación de la "mochila" que portaban los "seres" a la espalda.

ASPECTO Y COMPORTAMIENTO DE LAS CRIATURAS

Las criaturas medirían entre 1,40 y 1,50 metros, figura delgada y aspecto delicado. Iban vestidos con un traje enterizo, elástico, de un color negro grisáceo, similar al caucho (5). Tal combinación les cubría todo el cuerpo salvo el rostro y las manos. Por abajo les tapaba hasta los pies.

Este equipo se pegaba al cuerpo, salvo al nivel de la cintura, donde era menos ajustado. No se veían botones, bolsillos o cinturón. Las mangas se cerraban a la altura de las muñecas (6).

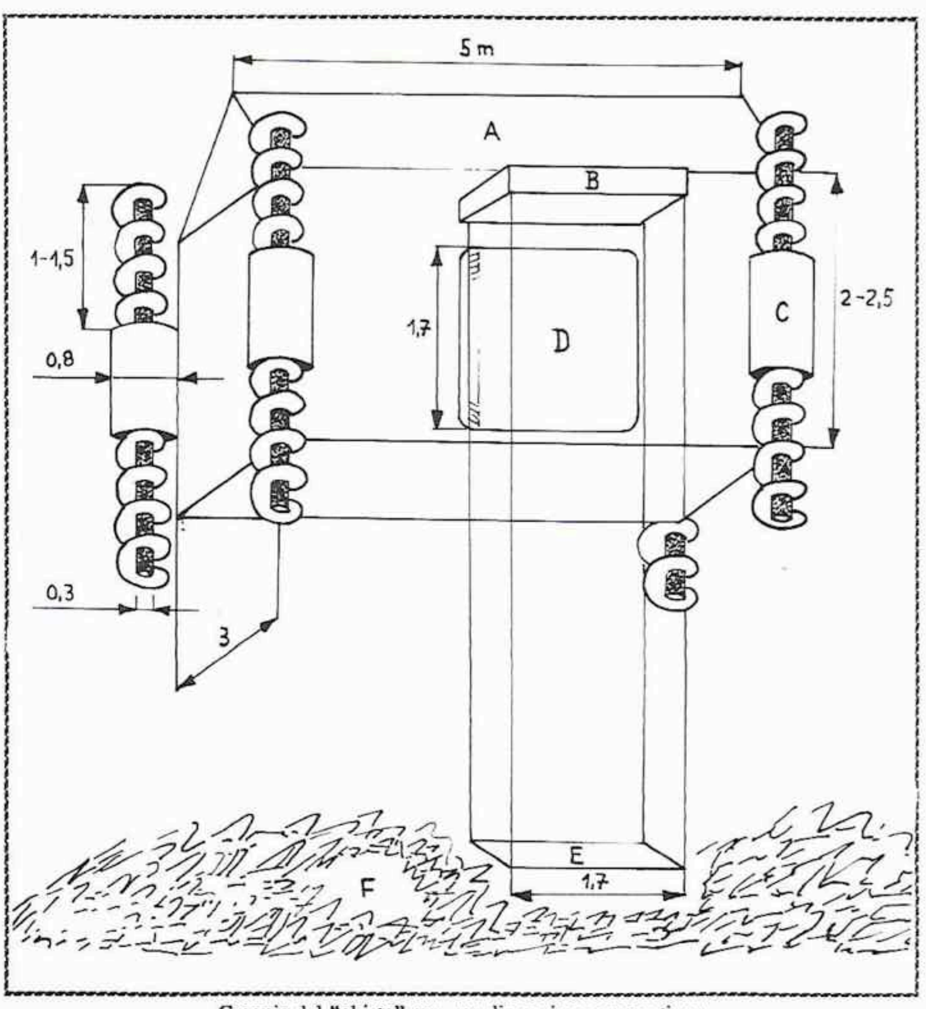
Sus cabezas eran voluminosas (7). El rostro de color verde: verde oliva (1) o marrón-verdoso (7). Los pómulos salientes les proporcionaban un aspecto asiático. (7) los ojos almendrados, muy alargados, eran de color oscuro y según la fuente (7), carecían de esclerótica (7). En lugar de nariz no se apreciaba más que una pequeña protuberancia, con dos diminutas aberturas verticales,(7) mientras que W.W. Szmit dice

que la nariz era recta. La boca recta sin espesor. Sieradzka afirma que no era más que una simple hendidura.

Las muecas visibles en sus rostros en algunos momentos, probablemente, no eran sino sonrisas amistosas, que tenían un desagradable aspecto, de hecho la boca se torcía hacia un lado (6). No tenían labios. Sus dientes eran blancos. Carecían de pelo en el rostro (5). Las manos de color verde, eran finas y delicadas, con cinco dedos y membranas (5). Se veía entre los dedos contiguos, salvo el pulgar y el índice una fina membrana, verde y elástica, (6) que surgía de la primera articulación. Wolski no vio si tenían uñas. La piel era suave al tacto y más bien fría. No sabría decir si se trataba de una característica permanente, o si por el contrario, se debía simplemente al frío matinal (12).

En los omóplatos los seres tenían una "jiba", como si se hubieran metido una manta enrollada debado del traje (5). Wolski no pudo ver si este engrosamiento trasero era una particularidad anatómica de la nuca.

Los pies eran largos y parecían más anchos que los de un hombre. Según (4) su extremidad estaba como truncada hacia afuera. Bzowski afirma que el calzado era todo uno con la pernera del pantalón. La parte de los dedos del pie estaba cortada en ángulo agudo, el talón parecía mucho más retrasado que el de un hombre.



Croquis del "objeto" con sus dimensiones respectivas.

Cuando los seres iban sentados en el carro, los pies estaban flexionados en arco de círculo, hasta el punto de parecer miembros prehensiles. Wolski no puede pronunciarse sobre su sexo (4). Todos los personajes eran completamente idénticos. Wolski considera a los seres más bien "amables" (6). No gritaron, no le empujaron. Se comportaban suavemente inspirándole confianza (5). Sus gestos eran delicados, la marcha ligera (1).

Su lenguaje era muy rápido. Sonaba como "ta-ta-ta-ta-ta..." continuo, sin interrupciones notables (1). Wolski afirma que los individuos hablaban tan rápido, que se preguntó como podían comprenderse mutuamente.

Piechota propone, para ilustrar su lenguaje, otra onomatopeya: "bzoo-bzoo-bzoo...", mientras que (5) habla de una mezcla de ladridos, croados y maullidos, en ocasiones un breve relincho, o sonidos que parecían gorjeos de un pájaro.

El pequeño Adas, que vio al piloto del objeto, lo describe en los siguientes términos: Tenía el rostro verde y se parecía a un soldado de uniforme gris o negro (1). Llevaba una capucha sobre las orejas. Esto es lo que afirma Piechota, mientras que, según Bzowski, el niño vio tras el cristal un rostro moreno, con ojos rasgados y aspecto simiesco.

ASPECTO DEL VEHICULO

La forma era como una casa, cuya parte inferior se encontraba a 4 ó 5 metros del suelo, aunque otras fuentes hablan de 3 a 4 metros.

Sus dimensiones aproximadamente, eran las siguientes:

Longitud: unos 5 metros; 3 de ancho y 2,5 metros de altura (1).

Wolski calificó al objeto como "un pequeño autobús (8), pero con un techo como el de un granero" (13). La cosa estaba desprovista de ventanas (1). La pared del fondo podía estar sólamente a 1 metro de distancia de los árboles (8).

Wolski pensó en un principio que era de color "blanco transparente"; aunque después le pareció más bien niquelado y reluciente (6). Llevaba algo en los cuatro extremos, a media altura, como unas superficies helicoidales similares a tornillos. Esas barras negras giraban rápidamente. Su diámetro era de unos 30 centímetros. En cuanto a los "toneles" medían 1 metro de altura y quizás 80 centímetros de diámetro. Las barras negras podían tener 1,5 metros de longitud. Las barras fueron denominadas por Wolski "remolinos".

Bzowski indica que los "tornillos" emitían un juego de colores y Piechota pretende que el zumbido continuo parecía emitirlo los "toneles". A treinta metros del objeto, Wolski ya lo escuchaba (6). Mas cerca, el ruido era similar al vuelo de un enjambre. Las barras giratorias no provocaban ningún desplazamiento apreciable del aire circundante. El resto de los elementos del objeto era del mismo color. La superficie lisa, inmaculada. No se observaban tornillos, juntas, soldaduras ni nada similar. Parecía como si la cosa estuviera formada en una sola pieza, y construida del mismo tipo de material (1). Estaba animada de un movimiento de oscilación vertical, cuya amplitud podía ser de 40 ó 50 cms. Este movimiento era incesante (1). El ascensor estaba compuesto por una plataforma suspendida a 50 centímetros del suelo y mantenida por cuatro cables delgados, unidos por encima a la entrada (5). El diámetro de los cables sería de unos 4 mm. (1). Eran de color "blanco transparente (11), con aspecto niquelado (o ¿nacarado?)".

La plataforma medía aproximadamente 1,30 metros por 1,70 (5). En las proximidades del objeto, Wolski vió la puerta abierta (11). Era de forma cuadrada, con las esquinas redondeadas. Su altura de aproximadamente 1,70 metros (1). En lugar de articulación, la puerta se enrollaba hacia el interior sobre el lado izquierdo.

Al entrar, Wolski se apoyó con la mano derecha (1). El espesor de las paredes era de unos 3 cm. En todo caso, (5) no excedía de los 20 cms.

El joven Adas (entonces de 6 años, recordémoslo), describe el objeto (7) como una "casita", o una "caja grande". Volaba con una de las paredes menores hacia adelante. Adas hizo un croquis de un rectángulo con sus cuatro esquinas, algo parecido a una forma circular con cruces en el medio (1). Delante tenía una ventana cuadrada, de esquinas redondeadas y detrás del cristal era visible el piloto. En los extremos de esa "pared" había unas barras negras, móviles, semejantes a los cuernos de un caracol. Las barras se unían al objeto y no era visible ni entrada, ni tampoco el tejado (7).

Interior del objeto:

La habitación era rectangular. No tenía iluminación interior, aparte de la luz de día que penetraba por la puerta. Las paredes, el suelo y el techo eran gris-oscuro, del mismo tono que la vestimenta de los ocupantes. El suelo estaba brillante, "como barnizado" (1). Las paredes eran lisas, duras al tacto y formadas de un material semejante al vidrio (5).

En las cuatro paredes, se veían banquetas, cada una de ellas mantenida por dos cables negros. Debían estar a unos 50 u 80 centímetros del suelo. ¿Cuántas había? "diez o doce", según Piechota, "varias" para Wawrzonek.

Dentro no era visible ningún aparato. En una pared había dos orificios, distantes entre sí unos 30 centímetros (12). En ellos uno de los seres manipulaba un barrita negra. Estos huecos podían estar entre 1,20 m. y 1,50 m. del piso. Subsiste una duda en cuanto a su localización exacta. Para Wawrzonek, estaban a la entrada, pero Piechota piensa que se encontraban en la pared de enfrente, mientras que Bzowski los sitúa entrando a la derecha.

Wolski no sabe si esta habitación era la única del objeto, o

si había otras detrás de los tabiques (1). El techo estaba a 1,80 m. del piso. Para Z. Blania-Bolnar, era plano, o casi, mientras que según Bzowski, formaba una especie de arco de círculo con un corte vertical paralelo al de las paredes y la concavidad vuelta hacia arriba. Dos "tubos" negros se deslizaban de una pared a otra.

Z. Blania-Bolnar subraya que debía haber algo sobre el techo, pues la altura exterior era de 3 m. Wolski declaró, "algo debía haber en el desván" (12). Se veían pájaros negros en el suelo a la izquierda de la entrada (7), en una esquina, a dos pasos de la puerta (1).

INVESTIGACIONES SOBRE LA PERSONALIDAD DEL TESTIGO PRINCIPAL

Witold Wawrzonek que vive en Lublin, fue el primer ufólogo en entrevistar a Jan Wolski, el 26 de mayo de 1978. Posteriormente, el Dr. Zbigniew Blania-Bolnar, de Lodz, estuvo en Emilcin. Sus colaboradores y él mismo efectuaron un exhaustivo exámen de la personalidad del testigo.

Practicaron cantidad de tests y diferentes pruebas. Demostraban que Wolski no sufría ningún trastorno y que se encontraba en pleno uso de sus facultades físicas y mentales, era un hombre eficaz, lógico en su trabajo y con su percepción normal (1).

Posteriormente se detectó debilidad de su "memoria reciente", una inteligencia principalmente orientada hacia lo concreto, trastornos en la facultad de abstracción y del uso de las nociones corrientes, así como una fortísima resistencia a la sugestión y ausencia de indicios fabuladores.

Los exámenes médicos mostraron que la vista y el oído eran buenos y todos los reflejos normales. Según un psicólogo del equipo del Dr. Blania-Bolnar, el Dr. Kietlinski, Wolski dijo la verdad, o más exactamente, cree profundamente lo que dice.

Los exámenes sobre árboles y hierba de las proximidades del lugar sobrevolado por el objeto, se realizaron tres semanas después del incidente, sin apreciarse cambios.

Según la estación meteorológica de Lublin, las condiciones reinantes en la región de Opole Lubelskie el 10 de mayo de 1978, entre las 7 h. y las 9 h. de la mañana, eran las siguientes: cielo muy nuboso, totalmente cubierto, con la base de las nubes entre 400 y 600 metros sobre el nivel del suelo. Pequeñas lloviznas hacia las 8 h. de la mañana. Al comienzo visibilidad de 3 a 4 km, limitada por nieblas locales, después mejora progresiva hasta llegar a 6 u 8 km. Viento del nordeste, de 3 a 5 m/s. Temperatura del aire: 6° a 7° C.



El Sr. Wolski durante su intervención en el Tercer Congreso Polaco de Ufología celebrado en 1985.

Según el testigo principal y los miembros de su familia hacía frío, había niebla, el aire era húmedo, con viento suave; de vez en cuando salía el sol (6). Bzowski dice que había llovido por la noche y que cuando Wolski iba en su carro hacía bueno, con algunos cúmulos en el cielo y poco o nada de viento. Kurta (9), por el contrario, pretende que llovía y que hacía frío. En este punto coincide con M. Sawicka.

Entre 1983 y 1987, el ingeniero Miloslaw Wilk, de Varsovia realizó otro tipo de estudios; investigaciones de radiestesia, efectuadas en el claro donde se vió el objeto y que pusieron en evidencia algunas anomalías (7).

Jan Wolski nació el 29 de mayo de 1907. De profesión granjero, con tres cursos de escuela elemental. Vive en el pueblecito de Emilcin, que tiene 74 granjas, pero ninguna escuela, ningún club, ni kiosko de prensa y una sola tienda (8). Hasta 1978 Wolski no había realizado ningún viaje, excepto antes de la segunda guerra mundial que acompañó a su padre a Ucrania (URSS). Su padre era cochero y el hizo otro tanto (11). En 1978 su casa no tenía radio ni televisión (1). Cuando se refiere a sí mismo indica orgulloso que no tiene miedo a nada. Posee "sangre fría" (11) y si en ningún momento reaccionó durante su experiencia, fue sin duda porque consideraba que no se encontraba en peligro (1).

Wolski parece una persona sólida, sincera, muy honrada y digna de confianza. Los vecinos de Emilcin aseguran que nunca le vieron borracho, que no fuma y que carece de malos hábitos. Creció en el seno de la religión católica y toma el asunto seriamente. Sin duda es signo de esa creencia, mencionar que pone a Dios por testigo de la autenticidad de sus declaraciones.

Wolski considera que los personajes que encontró eran sencillamente hombres, pero de otro pais, por ejemplo Chinos. En cuanto al color de la piel, explica que muy bien pudieron pintarse el rostro, o llevar máscara. El aspecto de las manos lo explica como que llevaran guantes (6). Cuando se refiere a ellos, emplea los términos: "personas", "individuos", "ellos" (la más frecuente) y más raramente, "curiosos animales" (6).

Dibujos: **Antonio Moya Cerpa**
Traducción: **Fco. José Romero Jiménez**

(*) Los números que están situados entre paréntesis hacen referencia a los distintos autores y versiones incluidas en la Bibliografia adjunta. Incluimos también la dirección del grupo polaco que ha elaborado este completo e interesante informe:

W.K.P. i B. UFO
Klub Mozaika
ul. Trzemeska 2
53-679 WROCLAW
POLONIA


Demostración de como las "criaturas" ataban el cinturón .

BIBLIOGRAFIA

(1) K. Piechota, **Ufo Chronicle 1947-1978**, Varsovia, 1986. Catálogo de artículos de prensa.

(2) J. Domanski, **Misterio de nuestra época**, Varsovia, 1979.

(3) Transcripción de una emisión difundida por la televisión polaca el 11 de noviembre de 1978: **"Emilcin y su ovni"**.

(4) W.W. Szmit, **El ovni de Emilcin contra Jan Wolski**, en NOL-Obserwator, Szczecin, agosto de 1983.

(5) W. Wawrzonek, **Incidente extraño**, en NOL-Obserwator, 22 de mayo 1984.

(6) Z. Blania-Bolnar, **Presencia UFO**, en Tygodnik Polski, números 42, 43 y 44, 1986.

(7) K Bzowski, **Emilcin 1978**, UFO Club, Varsovia, 1987.

(8) Z. Blania-Bolnar, **Presencia UFO**, en Politechnik, **número 4**-11, 1988.

(9) H. Kurta, **Llegadas**, Varsovia, 1982 (cómic).

(10) W. Wawrzonek, grabación de una entrevista con Jan Wolski, el 26 de mayo de 1978 (fragmento).

(11). M. Sawicka, **Pradera en los confines del Universo**, grabación de una emisión radiofónica, Lublin, 1978.

(12) Jan Wolski, declaración en el Tercer Congreso polaco de Ufología, Lublin, 1978.

(13) I. Sieradzka, **Lo que sé de Emilcin**, Naleczow, 21 de junio de 1983.





UFOPATAS DEL CONO SUR: UNA LEVE MEJORIA

Alejandro Agostinelli

(Izqda) Dr. Andrés F. Miotti, (Dcha) Dr. Luis Reynoso

HABLANDO DE PLATILLOS EN TIERRAS DE *MANDINGA* (*)

El último congreso anual de la entidad que nuclea a la mayoría de los ufólogos argentinos demuestra que el corrimiento hacia posiciones críticas no es patrimonio exclusivo de la nueva ola europea. El folklore, la hipótesis psico-geofísica, la psicología de los testigos, una revisión del papel del ufólogo y la manipulación política que hacen del tema las grandes potencias forman parte del debate actual de los investigadores sudamericanos.

Del 17 al 19 de noviembre pasado, los argentinos que son víctimas del irreversible virus platillista (con un cuadro que reviste características similares a las de cualquier otra psicopatía incurable) acudieron al 11º Congreso anual convocado por la Federación Argentina de Estudio de Ciencia Extraterrestre (FAECE) (1), entidad que suma a la mitad más uno de los ufólogos argentinos. Tuvo lugar en el pueblo de La Banda (Santiago del Estero) y en el Paraninfo (auditorio) de la Universidad Nacional de Santiago del Estero, ubicado en la ciudad capital de la misma provincia. El grupo anfitrión fue la AEIFO-AB (2), filial santiagueña de la Federación. Los maestros de ceremonia de esta nueva edición del festival platillista vernáculo fueron el juez Andrés Francisco Miotti y (sobre todo) el apreciado Carlos Alberto Barragán, respectivamente director y secretario general de esa agrupación.

UNA CALUROSA BIENVENIDA

Nutridas delegaciones habían comenzado a llegar desde distintos puntos del país, especialmente de Rosario y Buenos Aires. Los que se preguntaron cuál era el motivo que explicaba la gran movilización de los ufólogos -siendo Santiago del Estero una provincia tan alejada- concluyeron que (aunque la razón pueda parecer insospechada para quienes desconozcan la idiosincrasia argentina) ninguno de ellos podía alegar limitaciones

financieras para justificar su no participación en el Congreso ya que el grupo convocante se hacía cargo del gasto de hospedaje y comidas de **todos** los panelistas. En este rincón del Cono Sur nadie -salvo un desquiciado- desprecia alegremente semejante oferta. Cabe puntualizar que esa especie de lujo árabe parecía un despropósito, una misión imposible para el mismo país en que la catástrofe hiperinflacionaria ha convertido a las billeteras en objetos fuera de uso. Por eso, el sacrificio hecho por los ufólogos santiagueños (que no son millonarios) para que nadie quedara fuera de la invitación constituye un gesto que siempre recordarán sus colegas del resto del país. Esa actitud deberá ser considerada algo más que una simple cortesía.

Al mediodía del viernes no faltaba nadie, el implacable sol del noroeste empezaba a arder en la piel y la curtida tez de los aficionados provincianos en seguida hizo notar su ventaja con respecto a la delicada epidermis que recubre la osamenta de los transpirados pero no menos distinguidos ufólogos porteños, bicho de ciudad al fin y al cabo. Sin embargo, el santiagueño -pueblo tradicionalmente interesado en el tema OVNI- no dio señales de vida en el curso del encuentro, y en el Paraninfo de la Universidad de Santiago siempre hubo más ufólogos que público. Los organizadores lo atribuyeron al insoportable calor reinante. Pese a todo, los ufólogos del sur estaban contentos. La bienvenida que se les dispensó fue calurosa por partida triple: la hospitalidad de los aeifoábatas fue intensa y tibia como las palpitaciones de una venusina, pudo sentirse la temperatura del infierno para que todo el mundo sepa a qué atenerse si se siguen cometiendo pecados de "lesa credulidad" y hubo quienes pudieron oir cautivantes leyendas de esa olvidada provincia del noroeste argentino que -según se rumorea- está muy cerca del lugar donde el diablo perdió el poncho...

"GURU" Y EL FOLKLORE PLATILLISTA: SATANAS ES SUDAMERICANO

En la jornada inaugural fueron dos las conferencias que se destacaron. El primer orador fue un representante de la Comisión de Investigaciones Ufológicas 9CIU), Rubén "Gurú" Morales, quien habló de la concepción folklorológica de Bertrand Mehéust (3) y de la existencia en la Argentina de ejemplos vivos de viejas leyendas que ensamblan con creencias de un claro contenido ufológico. Intentó desvelar el secreto de los "cerros bravos" o "cerros que rugen" y de los socavones de minas abandonadas que son utilizados por el diablo y las brujas para instalar las temibles salamancas, tan comunes en el noroeste argentino, y que ahora se han constituido en bases de OVNI. Entre su ejemplificador repertorio de leyendas locales habló de las minas de Famatina (provincia de La Rioja), donde por las noches se escuchan extrañas músicas, ruido de voces, palmoteos, risas burlescas y síntomas de orgías en su climax: salamancas en plena función diabólica. Explicó que los habitantes de los alrededores de Capilla del Monte han creado un rumor mágico que promete constantemente poner al descubierto una entrada a la "gran cueva" del cerro Uritorco (Córdoba) (4), supuesto laberinto rocoso que conduce a la mítica ciudad perdida de Erks. El secreto sólo podrá ser reveladoo por el próximo eslabón de la cadena. y, como lo consagra el ritual del mito, el último eslabón lo llevará al primero. También se dice que, atravesando un grieta (que despedía un fuerte olor a azufre), hubo una vez un hombre que consiguió entrar en esa ciudad subterránea: salió totalmente loco. Citando al historiador Félix Coluccio, Morales menciona otro antecedente satánico parecido. La laguna Tagua-Tagua (en Chile) fue encantada por el diablo, y en su fondo hay una ciudad maravillosa que se deja ver en la noche de San Juan. Pero todo humano que logre contemplarla, pierde la vista al instante.

Según Gurú Morales, estos relatos ganan la calle, corren de boca en boca y la imaginación de la gente los enriquece. Apenas se pierde la huella de sus protagonistas, el caso pasa a ser leyenda del folklore local. Ejemplo de esto es el popular caso "Vidal", que marcó el inicio de la oleada ufológica argentina de 1968. La historia, como todo el mundo sabe, trataba de un matrimonio llevado hasta México, con auto y todo por un platillo volante. Pero ya pocos recuerdan si la aventura comenzó en Dolores, Chascomús o Bahía Blanca. Ningún investigador pudo localizar a la famosa pareja, aunque siempre aparecía alguien que, por ejemplo, decía conocer a un cuñado que había estado con los tíos de los Vidal... y así sucesivamente. Corrieron infinidad de rumores jamás confirmados y muy probablemente la historia del OVNI fue un recurso publicitario para promocionar una película de ficción. El trabajo de Morales causó tanto impacto que fue citado por casi todos los conferenciantes que le siguieron.

EL OVNI COMO CAMOUFLAGE POLITICO

A continuación, el periodista y locutor santafesino Alberto Frutos leyó un trabajo titulado *"Desinformación OVNI"*, en el que relacionó las mutilaciones de reses con experiencias de la guerra química. Dándole a su voz el tono severo de los discursos políticos, Frutos denunció que los yanquis estarían realizando peligrosos ensayos que involucran el uso de armas láser y elementos bacteriológicos contra la población vacuna y ovina norteamericana. Los militares gringos, a la vez, estarían probando la eficacia de unos silenciosos y oscuros helicópteros fantasma, dentro de los cuales operarían los técnicos que cola-

boran en el perfeccionamiento bélico de la Gran Democracia del Norte.

-*Los animales son operados con bisturí láser para asegurarse de que no queden restos contaminantes, ya que más tarde son transportados otra vez por el helicóptero para arrojarlo en algún punto cercano al secuestro,* señala Frutos.

Finalmente, el panelista hizo una dura autocrítica por no haber tenido en cuenta antes esta posibilidad y se preguntó por qué en otros trabajos los ufólogos no consideraron hipótesis como la acción de sectas satánicas o experimentos científicos extravagantes en vez de la ufológica. Si bien esta idea tiene el mérito de recurrir a una interpretación en términos terrestres antes de acudir a los alienígenas que todo lo explican, lo que no parece muy razonable es que el Pentágono deba llamar tanto la atención para proveerse del ganado que necesita para cometer sus fechorías...

LOS CORROS DE BRUJAS Y SU ETERNO RETORNO

Al día siguiente, el también santafesino Marcelo Fontanes dio un informe sobre sendos casos donde -si bien no hubo percepción de OVNI- aparecieron 50 "huellas" en los campos de Felicia y Colonia San José (provincia de Santa Fe). Es creencia muy arraigada de los ufólogos argentinos establecer una relación causa-efecto entre el surgimiento de anillos de hadas (perfectamente explicados por la botánica) y el aterrizaje de naves extraterrestres (perfectamente ignorados por la ciencia). La radiación del OVNI activaría el crecimiento de hongos del tipo Calvatia Lilacina, que casualmente son aquellos que florecen en torno de los corros de brujas.

Otro entusiasta que es afecto a hilvanar especulaciones en el mismo sentido es el platense Luis Burgos, líder de la Fundación Argentina de Ovnilogía (FAO), que lleva un minucioso registro de anillos de hadas (gran parte de los cuales fueron descubiertos por él mismo), a los que considera como evidencias del aterrizaje de OVNI. En La Banda pasó diapositivas mostrando 25 de estas formaciones. Algunas de ellas tienen forma de herradura y aparecieron en los campos del Club de Planeadores de la ciudad de Esperanza, provincia de Buenos Aires.

–*La abertura central casi siempre está orientada hacia el Norte,* se inspira Burgos, sintiéndose por un momento tan alborozado como Aimé Michel cuando intuyó la Ortotenia.

Curiosamente, el director de la FAO reconoce que "algunos casos pueden ser debidos a una enfermedad del suelo". Aquellos donde las marcas "vuelven a reaparecer entre 6 y 15 meses después de la detección de las marcas, inclusive unos centímetros más grandes" serán explicables. Caso contrario -afirma- "el rastro habrá sido por un OVNI".

Muchos ufólogos consideran que da pena ver a Luis Burgos, uno de los ufólogos más dinámicos y que, aparentemente, tiene más experiencia de campo en el país, manejando concepciones tan atrasadas y defendiendo con tanta convicción casos OVI (léase OVI) que no dejan márgen de duda, como el *affaire* del globo francés visto en Buenos Aires el 17 de septiembre de 1985. La conferencia del bueno de Burgos fue un involuntario muestrario de confusiones y un estremecedor ejemplo de las barbaridades que son capaces de decir los investigadores cuando hacen reinterpretaciones en clave ufológica de fenómenos enteramente explicables.

ALUSIONES Y CRITICAS A LOS "VISITORS"

El shock mundial que ocasionó la ridícula farsa de los "grises" también se sintió en Santiago del Estero. Felizmente, los conferenciantes que hablaron del asunto no hicieron otra cosa que fundamentar las razones de su escepticismo. En un trabajo titulado *"El caso MJ-12: ¿Conspiración diabólica o intoxicación informativa?"*, Juan Eduardo Faillá, también miembro del Comité de Dirección de la CIU, expuso con lujo de detalles la historia de los pretendidos documentos difundidos por Moore y Friedman y el llamado "Informe Lear". Partidario de una conjura tramada por los servicios de inteligencia americanos, Faillá consiguió articular datos de algunos casos de "estrellamiento de naves" con las maniobras personales de ciertos ufólogos. Pero la sospecha clave barajada por el panelista (quien consultó abundante bibliografía especializada) se relaciona con una estrategia de los servicios del Pentágono, que propagarían informaciones apócrifas a fin de mantener en secreto determinados experimentos militares, como por ejemplo los vinculados con aeronaves no convencionales todavía no perfeccionadas o con la guerra química. El Dr. Luis Alberto Reinoso, presidente de la FAECE, se hizo eco del mismo tema en su trabajo "Análisis crítico del Informe Lear". Condenó la ingenuidad de los ufólogos norteamericanos y apeló a no dejarse llevar por rumores infundados.

Cerraron ese día Angel A. Díaz, que con su característica erudición explicó los alcances de la hipótesis "psico-geofísica" impulsada por investigadores como Persinger y Devereux, Juan Carlos Spadafora (ONIFE, Buenos Aires), quien realizó una enumeración de precauciones que debe tomar el ufólogo al tratar a los testigos de OVNI, y el parapsicólogo Néstor Salvatierra, que al referirse a los *"Contactos de extraterrestres a nivel mental"* insistió sobre la necesidad de diferenciar "los casos autenticamente telepáticos con historias inducidas a los testigos por ufólogos incompetentes o inescrupulosos o, lisa y

① 

② 

③

(1) Aspecto de los asistentes al Congreso.
(2) D. Oscar Alemanno que proporcionó datos sobre la fiabilidad del testigo.
(3) Alejandro Agostinelli efectuó una síntesis de su disertación.

llanamente, con creaciones imaginarias basadas en las creencias anteriores de aquellos". Por último, el Capitán (RE) Daniel Perissé trató de demostrar en una ponencia titulada *"La díada ufólogo-testigo"* que -partiendo del punto de vista del "observador que observa a observadores que están observando a observadores" (según la expresión de Neil Friedman)-, puede concluirse que "el investigador de campo participa del incidente OVNI quizá tanto como el propio testigo, en la medida en que la encuesta es una interacción psicosocial".

EL ALBOROTO DEL ULTIMO DIA

El domingo hablaron el tucumano Luis Dumeineux sobre la "maravillosa lluvia blanca" del 26 de septiembre de 1983 (la que, según se comprobó, había sido provocada por un meteorito que explotó a gran altura), el rosarino Luis Pacheco, que se refirió a la evolución del pensamiento de los ufólogos argentinos basándose en encuestas suministradas a quienes asistieron a los congresos de FAECE desde 1980 y, finalmente, Oscar Alemanno, quien como buen estudiante de Psicología y avezado conocedor de los errores metodológicos en que incurren los platillólogos se ocupó de cuestionar las posibilidades científicas de la ufología. Obsesionado por el hecho de que los ufólogos "carecen de un objeto de estudio", Alemanno ilustró su conferencia con ejemplos que permitieron visualizar las inconsistencias del relato de un testigo humano, que hace difícil -sino imposible- fundar cierta disciplina encargada de los OVNI con una voluntad seria de convertirla en ciencia.

Debido a la caótica distribución de tiempos entre un conferenciante y otro, quedaron fuera de programa los trabajos de Carlos Ferguson (CEFU-FAO), Adrián Ficarotti (ex-presidente de la FAECE). Rubén Valle (CIU), quien iba a leer un interesante trabajo sobre las "alteraciones físicas dentro del contexto del testigo OVNI" (apéndice propuesto para el estudio de rastros físicos a la *Guía de Procedimientos* de la CIU) y el de quien escribe *("La ufología de fin de siglo")*. Los panelistas desplazados fueron comprensivos y no hubo



De izquierda a derecha: Luis Reynoso (Presidente de FAECE), Angel A. Díaz (CIU), Javier Stagnaro (ind.), Daniel Perisse (ind), Juan Carlos Spadafora (ONIFE), Guillermo Yaber 9CEFAE), Rubén Morales 9CIU), Juan Failla (CIU), Luis Pacheco (FAECE) y Oscar Alemanno (FAECE).

pataleos ni entredichos que lamentar.

BALANCE DE DESPEDIDA

Como de costumbre, los momentos de mayor interés se vivieron al márgen del ceremonioso marco del congreso, y fueron los que tuvieron que ver con la alegría que siempre rodea al esperado encuentro entre amigos distantes. El maravilloso sentido del humor del geólogo Andel Díaz (que extrañamente contrasta con el por momentos aburrido cientifismo de sus notas) era la contracara serrana del sarcasmo ciudadano de Gurú Morales, la campechana simpatía de Juan Carlos Spadafora alternó con el cuidadoso verbo de Juan Faillá, el sereno pero riguroso discurso de Daniel Perissé contrapesó las convicciones vehementes de Luis Pacheco, y el fabuloso repertorio de experiencias insólitas desgranadas por Luis Burgos abrumó a quienes no tienen la misma suerte por estar perdiendo el tiempo leyendo libros o escribiendo notas como ésta... Por lo demás, nadie cambió ninguna ponencia por la espectacular persecución protagonizada por uno de los más respetables ufólogos rosarinos, quien pese a sus denodados intentos no logró atrapar a una furtiva "santiagueño" que le habia dedicado una comentada caída de ojos antes de hundirse en la caliente noche de Santiago...

Por supuesto, pasaron otras cosas. Por ejemplo, la agria asamblea de los miembros de la FAECE que tuvo lugar por la tarde del domingo, en la que (a raiz de la lectura que hiciera Pacheco del editorial de Ballester Olmos aparecido en el nº 5 de esta misma revista) sobrevoló el fantasma del colapso, ya que todos estuvieron **demasiado** preocupados pensando en qué hacer con el archivo cental de la Federación en caso de decidir su disolución, sumado ésto a otras broncas y renuncias, como las que protagonizaron el cordobés Mario Bracamonte y Daniel Perissé. Por otro lado, hubo quien hizo comentarios cínicos contra un grupo de Río Cuarto que había colocado en la puerta de sus habitaciones del hotel un cartel que rezaba: *"No molestar. Genios pensando"*.

-Esta frase retrata las pedanterias que exhibieron durante la asamblea, dijo uno de los más rabiosos militantes de la FAECE.

Como instancia final, el balance del último encuentro de la década entre los ufólogos argentinos es positivo. Las brechas que antes los separaban tienen sus bordes cada vez más cerca y la mayoría se corre (salvo las excepciones expresamente mencionadas- hacia una tendencia "dura". Por su parte de la Federación ya no se baja la tan vapuleada línea de suplicar la reconciliación entre "espiritualistas" y "cientifistas", que antes solía ocasionar auténticas mezcolanzas. Al contrario, es perceptible una evolución hacia posiciones escépticas de varios entusiastas que antes frivolizaban el tema a extremos realmente regresivos, descubriendo la pólvora en cada cita a Keyhoe o a McDo-

nald. Ahora se despojaron de creencias anticuadas y, en el peor de los casos, las han sustituido por otras que, al menos, tienen la virtud de renovar las convenciones del dogma...

Pero el cielo ya no está manchado de pólvora y una aureola de azufre flota ahora sobre Santiago. Los síntomas que revelan un cierto "despertar" de la conciencia crítica de los ufólogos argentinos crece a contrapelo del nivel de información, que es muy bajo -pese a ser uno de los más altos de América latina. Por lo tanto, que nadie se llame a engaño. Que nadie abrigue la sospecha de que los Ufólogos Racionalistas del Sur han hallado la fórmula para contrarrestar la acción del pernicioso virus marciano que carcome el sentido común de los buenos aficionados al misterio: con la petulancia que su modestia dosifica, han declarado que su intervención fue mínima.

La actitud que revitaliza el movimiento ufológico argentino revela un nuevo temperamento. Es como si estuvieran empezando a tapar la hendidura por donde se escaparon todos esos prejuicios que hicieron estragos en el pasado. El tratamiento que prevalece coincide con la tendencia mundial, y pareciera que en la Argentina también se marcha (como señalara Barry Greenwood) hacia "una ufología sin UFOs". Más allá de la suerte que pueda correr una Federación cuyo nombre resuena como una mala palabra, entre ellos existe una voluntad de cambio y eso motiva una satisfecha expresión de sorpresa. No siempre son preocupantes las noticias que trae el demonio...

REFERENCIAS

(*) Personaje muy popular en el folklore religioso del norte argentino. Curiosamente, los especialistas aseguran que la expresión es de procedencia africana. Es habitual que a los "changuitos" que no quieren ir a la escuela o lloran sin motivo se les amenace en estos términos: "Por la noche va a venir *mandinga* a tirarte de los pies". Digámoslo de una vez: es el mismísimo Diablo, y en Santiago del Estero su presencia se percibe. (Félix Coluccio en el *"Diccionario Folklórico Argentino"*, Ed. Plus Ultra, Buenos Aires, 1981, pp. 433).

(1) Como sostiene Luis Pacheco en el correo del lector del nº 6 de *Cuadernos de Ufología* la composición de la FAECE ha cambiado con el correr de los años, sobre todo porque cambió la mentalidad de los que se quedaron. Sin embargo, los intentos (siempre fallidos) por reemplazar su denominación por otra más atinada reconocen precedentes desde el mismo día en que ella quedó constituida, y las frustraciones de varios de sus miembros se fueron acrecentando hasta fechas recientes. El último que decidió abandonar el barco fue el Capitán (RE) Daniel A. Perissé, para quien "la Federación tiene un nombre impresentable". Vale la pena recordar que el grupo antecesor de la actual Comisión de Investigaciones Ufológicas fue el primero que se opuso (en el curso de uno de los encuentros fundacionales, realizado en el año 78 en la ciudad de Rosario) al uso de esa disparatada sigla, incidente que culminó con el retiro en disconformidad de toda la delegación porteña. Dado el "plan de evacuación" que desde hace algunos años emprendieron los grupos mesiánicos que antes estaban cómodamente alojados en el seno de la Federación y dada la renovación de su Comisión Directiva, todo hacía preveer que ya nada impediría un inmediato cambio de nombre, lo que hubiera podido ser definitivamente remediado en el congreso de La Banda. Pero algunos manejos burocráticos y una propuesta de "debate" acerca del actual nombre de la Federación (en los que alguien creyó adivinar cierta clase de "traba dilatoria") relegaron la polémica cuestión hasta que pueda tratarse en el congreso que se realizará a fines de 1990, posiblemente en Buenos Aires. Es conveniente aclarar que la CIU (centro del que quien escribe es su secretario general) jamás adhirió a la FAECE, aunque siempre ha estado presente en sus encuentros para estrechar lazos de amistad y difundir puntos de vista alternativos a los dominantes.

(2) La Asociación de Estudio e Investigación del Fenómeno Ovni y Astronomía de La Banda (AEIFOAB) a su vez publica el boletín *"En busca de los Desconocido"* y conduce un microprograma radial local dedicado a los temas ocultos. Dirección Postal: Casilla de Correos, 34 - 4300 La Banda, Santiago del Estero, Argentina.

(3) Ver en *Cuadernos de Ufología* nº 6 la nota *"Meheust, el folklorista"*, por el mismo autor, pp. 79/83.

(4) Rubén Morales también es autor del libro *"El Santuario Extraterrestre"*, justamente dedicado al tema de los OVNI en Capilla del Monte (150 páginas. Los interesados pueden solicitar una copia a la CIU, Casilla de Correos 26, suc. 25, Buenos Aires, Argentina, abonando 25 dólares U.S., que incluye envío aéreo). La obra de Morales (profusamente ilustrada) ha sido complementada con un informe del Dr. Angel Alberto Díaz sobre la huella del cerro El Pajarillo y el ensayo *"Capilla del Monte, la génesis de un folklore"*, de Alejandro Agostinelli.



NOTA DE LOS EDITORES

Cuadernos de Ufología, *estima importante para sus lectores y amigos, la continua superación en calidad y originalidad de los trabajos que se incluyen en sus páginas. Por lo cual, es condición fundamental que el material remitido respecto a informes de casuística reúna los datos reseñados en el nº 6, página 4, al igual que su publicación lo sean en* **exclusividad**. *No se aceptarán, por tanto, trabajos que hayan aparecido en otras revistas de nuestra lengua, salvo consideración en contrario de los editores.*



Journal of UFO Studies

The Allen Hynek Center for UFO Studies
Chicago, Illinois, U.S.A.

V.J. Ballester Olmos

JOURNAL OF UFO STUDIES

New Series, Vol. 1 — 1989

CONTENTS

THE J. ALLEN HYNEK CENTER FOR UFO STUDIES
Chicago, Illinois

La ufología científica está de enhorabuena. El **Joseph Allen Hynek Center for UFO Studies** vuelve a editar su publicación académica **Journal of UFO Studies**. Y decimos académica arriesgando todo el rigor del término, no en vano la característica primordial de esta revista es seguir a pies juntillas los cánones mundialmente establecidos para las revistas científicas, a saber, principalmente que cada trabajo halla sido aprobado por dos especialistas previamente a su publicación.

El director de la revista es el Dr. Michael D. Swords, profesor de Ciencias Naturales en la Western Michigan University, tarea en la que está capazmente asistido por otras dos personas expertas, Mark Rodeguier, director científico del **JAH CUFOS** y sociólogo de la Universidad de Illinois en Chicago y George M. Eberhart, autor de compilaciones bibliográficas enciclopédicas.

El **Journal of UFO Studies** (Revista de Estudios OVNI) tiene un impresionante panel editorial, fundamentalmente norteamericano, formado por Dr. Don C. Donderi (McGill University, Canadá), Dr. Richard F. Haines (NASA), Dr. Robert Hall, Dr. David Jacobs (Temple University), Dr. Bruce Maccabee, Dr. Michael Persinger (Laurentian University, Canadá), Dr. Frank Salisbury (Utah State University), Dr. Jacques Vallée y Dr. Ron Westrum (Eastern Michigan University). Un consejo editorial en el que el firmante de estas líneas supone una modesta excepción a tan brillante grupo de científicos e investigadores.

La revista en su nueva etapa, comienza su andadura publicando un volumen de 174 páginas por año. El volumen 1 (marzo 1989) contiene tres trabajos absolutamente originales: "Hipnósis y abducciones OVNI", por el especialista en folklore Dr. Thomas E. Bullard, "Delphos: análisis del suelo y evaluación de un caso de aterrizaje", por el químico inglés Dr. Erol Faruk y "La Ciencia y la hipótesis extraterrestre en Ufología", un ensayo del Dr. Michael Swords.

Le sigue un forum colectivo, relativo al problema de las abducciones, en el que participan nombres tan significativos como Robert Baker, Peter Rojcewicz, Stuart Appelle, Don Donderi, Hilary Evans, Jean Mundy, Michael Swords y Richard Haines, que supone una enriquecedora discusión sobre un tema tan de actualidad.

Finalmente, el apartado de crítica de libros se ocupa de dos recientes obras colectivas: **UFOs 1947-1987** (dirigida por H. Evans y J. Spencer) y **The Spectrum of UFO Research** (dirigida por Mimi Hynek), obras que, por cierto, cuentan con sendas aportaciones de este autor.

La suscripción anual es de 18 dólares USA (correo inclusive), que debe ser pagado a: JAH Center for UFO Studies, 2457 W. Peterson Avenue, Chicago, Illinois 60659, USA. Cualquier correspondencia editorial, envío de manuscritos, etc., debe hacerse a: Dr. Michael D. Swords, College of General Studies, Science Department, Western Michigan University, Kalamazoo, Michigan 49008, USA.

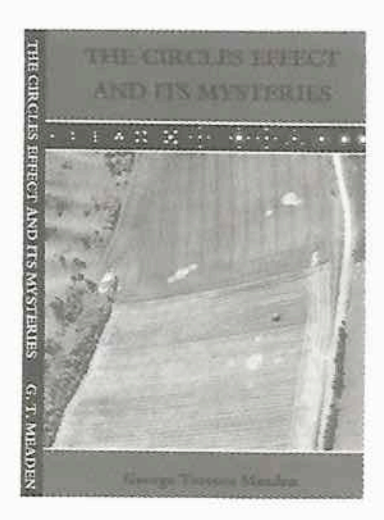
Nosotros no podemos sino felicitar al Dr. Swords y al

JAH Center for UFO Studies por una iniciativa que redundará ciertamente en ayudar a situar el estudio del fenómeno OVNI en la órbita de los problemas científicos actuales y en el entorno puramente universitario.

"The Circle Effects and its Mysteries"

Dr. G. Terence Meaden
Artetech Publishing Company
Junio 1989 - 9,95 libras
114 páginas y 45 fotos y gráficos

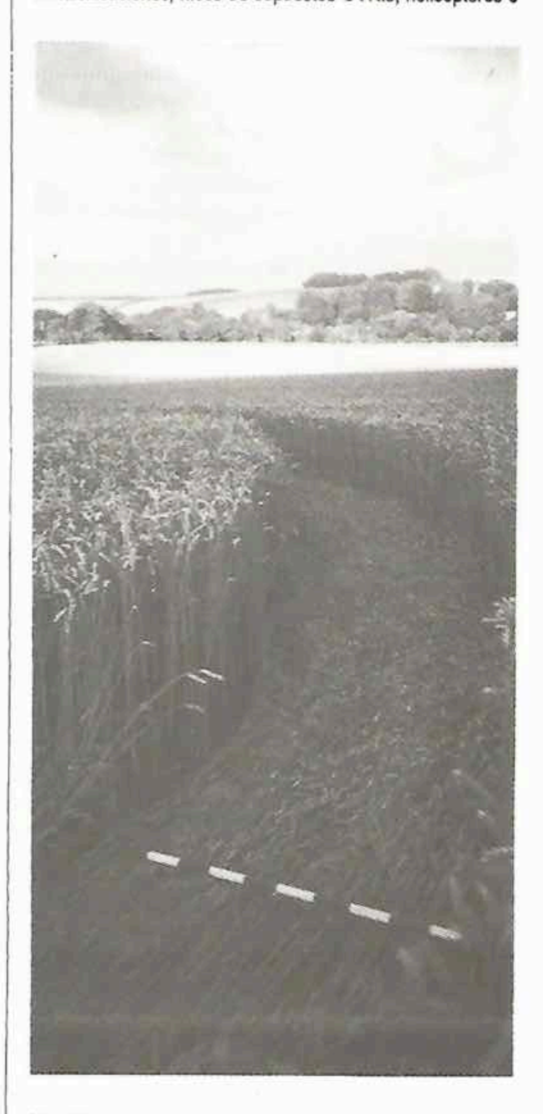
Jaime Servera



En los últimos años un extraño fenómeno ha mantenido la atención y curiosidad de científicos y, como no, de ufólogos. Me estoy refiriendo a esos misteriosos círculos aparecidos en campos de cereales, principalmente, en el Reino Unido.

Estos hermosos círculos de perfecta simetría aparecen repentinamente en los campos configurando formaciones de uno, dos, tres, cuatro, etc... combinando también anillos que rodean el círculo principal. Muestran una bien definida área arrasada, en la cual, los tallos se encuentran fuertemente aplastados contra el suelo en una dirección rotacional de dentro hacia afuera. Parece que cada año los círculos aparecen más numerosos y también más complejos en su diseño.

Numerosas ideas e hipótesis han surgido en torno a este asunto. Quien las ha desarrollado más extensamente ha sido el eminente Dr. Terence Meaden, teorías que son incluso más extrañas que la ficción misma, pero es que la Naturaleza resulta muy compleja. De hecho la solución a este fenómeno nos ha dejado atónitos por inesperada, no siendo estos círculos producto de falsificaciones, nidos de supuestos OVNIs, helicópteros o



Detalle de un anillo descubierto en Winterbourne Stoke

conocidos remolinos de viento.

El Dr. Terence Meaden ha estado investigando el problema de los círculos desde el año 1980. Es Físico y Meteorólogo, y

su interés en este campo siempre se ha dirigido hacia los fenómenos meteorológicos inusuales o poco conocidos. Es editor de la revista "Journal of Meteorology", una de las mejores en la especialidad, y reconocida autoridad mundial en tornados y fenómenos vorticiales.

Meaden ha desarrollado una teoría, según la cual, estos círculos son causados por una especie de vórtice de plasma atmosférico hasta ahora desconocido. Bajo ciertas condiciones, la separación de las cargas eléctricas en la columna rotacional de un torbellino o remolino, puede generar una ionización lo bastante intensa para producir poderosos campos eléctricos que obligan al aire a moverse de una forma muy regular.

En su libro, el Dr. Meaden, describe los parámetros que le permiten puntualizar como los círculos son formados por el impacto de partículas de aire parcialmente ionizado y enormemente rápidas. Explica cómo un vórtice atmosférico en forma de columna con un eje vertical o inclinado favorece la formación de un plasma atmosférico y su conducción hacia el suelo. La ionización del aire debe ser suficiente para que de noche este vórtice sea luminoso y su enorme velocidad le hace aparecer con forma de globo. Esta descripción, sugiere que el Dr. Meaden bien podría de esta manera explicar algunos avistamientos catálogados como OVNIs, en zonas donde se han encontrado círculos.

Si tales estudios científicos están en lo cierto, resulta que nuestra atmósfera es capaz de producir bajo ciertas condiciones un fenómeno rotacional de muy corta duración con enormes propiedades eléctricas. Algo a medio camino entre un rayo y un mini-tornado.

Dependiendo de las condiciones, esta forma de energía puede manifestarse como un globo de luz con, a menudo, efectos de sonido. Es capaz de interferir el funcionamiento de los motores de los coches y quizás afectar a posibles testigos cercanos.

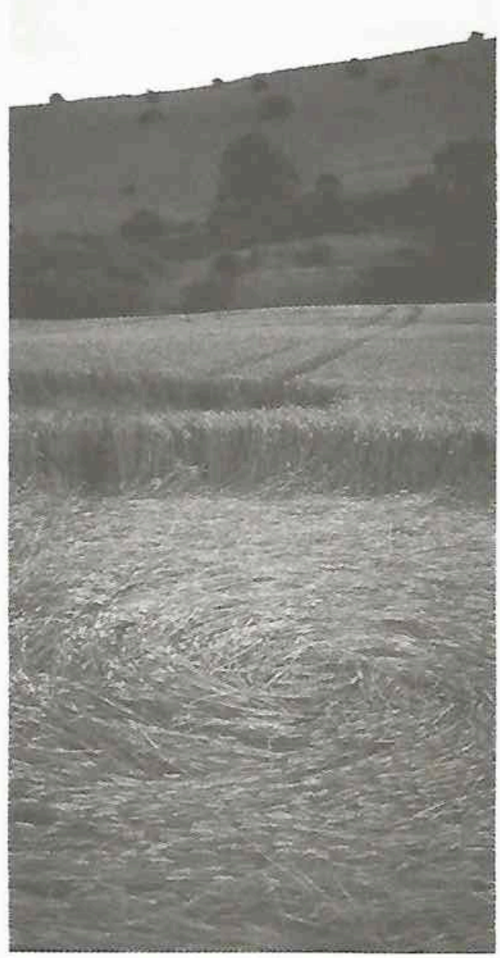
El desarrollo de la teoría del Dr. T. Meaden resulta un poco difícil de seguir para los no profesionales, aunque el libro que estamos reseñando está escrito de forma muy amena, con elegancia y claridad. Consciente de lo complejo de su teoría, el autor ha omitido incluir complicados cálculos matemáticos y físicos que hubiesen dificultado aún más la lectura de su libro.

Meaden está todavía desarrollando su teoría y, evidentemente, tendrá que hacer ciertos ajustes y cambios a la vista de nuevas apariciones de círculos. Su publicación "Journal of Meteorology", mantiene al interesado actualizado en la continuada investigación del fenómeno. La razón de su casi exclusiva aparición en campos ingleses por ejemplo, es algo que deberá aclararse en este proceso de análisis meteorológico.

En suma, se trata esencialmente de un fenómeno atmosférico que, aún siendo frecuentemente reportado y a falta de alguna explicación adecuada, se le ha ignorado totalmente por la comunidad científica salvándose del olvido, merced a los esfuerzos de algunos ufólogos que encontraron una fuente de estudio en este tipo de fenómenos y le remitieron sus datos al propio Dr. Meaden.

En su libro, el autor, rechaza totalmente el fraude, ya que la gran complejidad en la manera de estar tumbados los tallos y varios detalles más, hacen totalmente imposible producir artificialmente tales círculos.

Se trata pues de un libro interesante, que viene a despejar muchas incognitas sobre el dichoso tema de los círculos y que, por lo tanto, se convierte en obligada lectura para los hasta ahora interesados en este enigma.



Parte central de un círculo triple en las colinas de Bratton.

CASOS DE OVNIS DETECTADOS POR RADAR EN ESPAÑA

Joan Plana Crivillén
(CEI - Barcelona)

Recogeremos en este artículo una serie de casos particularmente interesantes como son los de OVNIs detectados por radar, tanto de carácter civil como militar, escogidos entre los más de cincuenta similares que se encuentran en el archivo del autor. Sólo son una muestra de la casuística OVNI-radar en el aspecto de registro exclusivamente desde estaciones de radar situadas en tierra.

INFORMA EL EJERCITO DEL AIRE

Un importante caso de detección OVNI por un radar militar nos es proporcionado por una publicación (1) del propio Ejército del Aire español, por lo que merece toda fiabilidad. El relato del suceso dice:

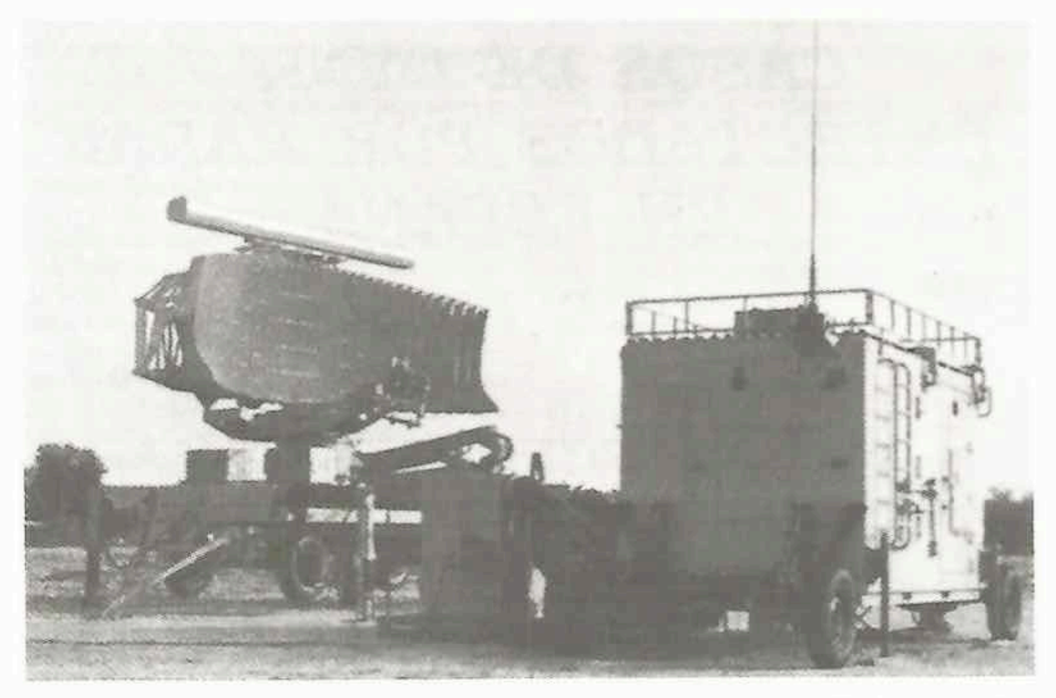
"Como caso particular y curioso de objeto no identificado, el que ocurrió en el Escuadrón de Alerta y Control nº 4, ubicado en el monte Paní, de Rosas (Gerona). Corría el otoño del año 1964 y en una de sus madrugadas, el controlador de servicio registró en su pantalla un eco desconocido que apareció en la cuadrícula GEOREF, NJDL 3050 y su desplazamiento, dando lugar a una traza rectilínea con rumbo 010, desapareciendo en la cuadrícula NJDM 3040. El eco era producido, sin lugar a dudas, por un objeto volador, la señal era clarísima y su movimiento fue seguido por el Oficial y Suboficiales del equipo. Se le calculó al eco una velocidad aproximada de más de 2.000 Km/h. y una altitud de 10.000 metros. No se tenía constancia alguna de vuelos en esta zona, por aquellas horas, ni contramedidas electrónicas, ni fenómenos meteorológicos por las condiciones que reinaban. El fenómeno se repitió dos veces más, idénticamente, en días siguientes. El radar estaba en condiciones de trabajo. Aquello era un objeto desconocido, un OVNI, un caso más de la larga lista".

Junto a este texto, aparece publicado el gráfico GEOREF correspondiente a la posición y desplazamiento del OVNI sobre el Mediterráneo. En dicho gráfico, puede observarse el vuelo de sur a norte (rumbo 010) del objeto registrado. Su aparición tiene lugar algo al norte de las islas Baleares (NJDL 3050), y su desaparición cerca de la Costa Brava gerundense 9NJDM 3040). Los Escuadrones de Alerta y Control, pasaron a denominarse Escuadrones de Vigilancia Aérea (EVA) hacia 1978.

DETECCION EN PARACUELLOS

Otro interesante caso (2) tuvo lugar durante la madrugada del 23 de agosto de 1967, cuando en las pantallas de radar del Centro de Control de Tráfico Aéreo de Paracuellos del Jarama (Madrid) aparecieron tres ecos desconocidos cerca del punto aéreo "Eco" (cruce de aerovías sobre la provincia de Guadalajara). Estaban situados formando un triángulo, uno al oeste, otro al este, y el tercero al sur. Se movían muy poco y estaban distanciados entre sí 18 kilómetros. El más lejano se encontraba en el radial 067 (noroeste) y a 120 kilómetros de Barajas, y el más próximo en el mismo radial pero a 96 kilómetros. Una hora más tarde los ecos se encuentran alineados y, como si se hubieran reproducido, se detectan cinco objetos cambiando muy lentamente de posición.

Media hora después un nuevo eco desconocido aparece en



la vertical de Barahona (Soria), tiene las mismas características que los anteriores, pero es más pequeño y no se mueve.

Hacia las cuatro de la madrugada todos los ecos desaparecieron de la pantalla de radar. Los controladores de Paracuellos no se atrevieron a pronunciarse sobre la naturaleza de los objetos captados, pero informaron del suceso al Mando de la Defensa Aérea en Torrejón y éste les confirmó haber detectado también los extraños ecos.

ECO RADAR SOBRE EL MAR

Un nuevo caso aparece reseñado en el contexto de otro incidente más amplio (3), nos atendremos sólo al hecho radar. Sobre las 3 de la madrugada del 28 de julio de 1975, en las pantallas de radar del Escuadrón de Alerta y Control nº 5, ubicado en la Sierra de Aitana (Alicante), se detecta un eco no identificado totalmente inmóvil a 24.000 metros de altitud en una posición situada entre la propia estación de radar militar y la de Ibiza, concretamente sobre el Mediterráneo a unos 17 Kms. frente al Cabo de la Nao (Alicante). El citado eco se mantuvo fijo en el mismo punto durante una hora, ya que desapareció hacia las 4 de la madrugada.

Otra breve observación radar aparece anotada en el libro oficial de novedades del Centro de Control de Tráfico Aéreo de Canarias (4). La escueta anotación dice: "24 de septiembre de 1975. A las 05,30 se observa en el radar primario una traza de gran tamaño en dirección sur-norte a unas 160 millas naúticas al este de GDV, no se puede identificar y se calcula su velocidad sobre 15 millas naúticas por minuto". El significado de las expresiones aeronáuticas utilizadas para una mejor comprensión del suceso, es:

- Traza: eco en movimiento.
- 160 millas naúticas: 296 Km.
- GDV: indicativo de una radioayuda a la navegación aérea situada en las Palmas de Gran Canaria.
- 15 millas naúticas por minuto: 27,7 Km/minuto = 1.662 Km/hora.

OVNI A 12.000 KILOMETROS POR HORA

Existe otro caso de registro radar de un OVNI, que merece ser considerado en este artículo por la asombrosa velocidad que desarrollaba en su desplazamiento (5). Un día del mes de febrero de 1978, en un radar secundario perteneciente al Centro de Control de Tráfico Aéreo de Barcelona, apareció el eco de un objeto desconocido que cruzó toda la pantalla siguiendo el itinerario de Palma de Mallorca a Barcelona, a una velocidad

superior a los 12.000 Km/h. Además, el citado objeto emitía un código de identificación similar al de los aviones comerciales pero que no existía, dado que dicho código no había sido asignado a ninguna aeronave.

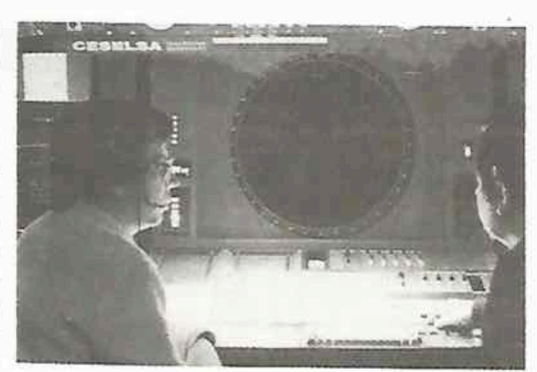
Si hacemos cálculos, advertiremos que a tal velocidad el objeto debió recorrer los aproximadamente 195 Km. que separan Palma de Barcelona, en sólo unos 90 segundos. Algo imposible de realizar para cualquier aeronave convencional. Pero debe añadirse, que la emisión del código secundario responde a una identificación normalmente utilizada por los aviones comerciales, el hecho de que se produjera una simulación de este tipo hace pensar en una "inteligencia" que dirigiera al objeto captado.

DETECCION DE OBJETOS DE GRANDES DIMENSIONES

Por último, reseñaremos brevemente un importante caso que el autor tuvo la oportunidad de investigar personalmente, y que ya fue publicado con todos sus detalles en Cuadernos de Ufología (1ª época) (6). Aquí sólo mencionaremos los aspectos concretos de la detección por radar de los OVNIs. Hacia las 22,30 horas del 29 de noviembre de 1985, los controladores de servicio en el Centro de Control de Tráfico Aéreo de Barcelona, captan en la pantalla del radar primario ASR-7 "un eco fijo algo al norte de Tarrasa (Barcelona) con forma de amplia mancha luminosa y de unas características poco habituales". Su tamaño era superior a los 200 metros, pero al no moverse creen que puede ser causado por la montaña de San Lorenzo-La Mola de 1.100 metros de altitud. Se comprueba que las condiciones meteorológicas son excelentes y que no existen inversiones de temperatura; asimismo, se comprueba que no hay globos sonda en la zona.

Establecido contacto con el mando de defensa aérea, éste informa a los controladores barceloneses que desde el radar militar EVA-4 en Rosas (Gerona), también registran el eco desconocido, el cual se halla inmóvil a 8.000 metros de altitud. Este objeto permaneció fijo en el lugar hasta aproximadamente las 6 de la madrugada.

Y en esa misma madrugada del día 30, a las 4,20 horas, en las pantalla de radar del Control Aéreo de Barcelona "aparece súbitamente un eco primario móvil y muy potente a 7,4 Km. al norte de Sabadell (Barcelona), que se desplaza con rumbo 180 (sur) durante un minuto y medio a una velocidad de 90 Km/h." Dicho eco, según los meticulosos cálculos efectuados, era extraordinariamente grande ya que "tenía una longitud de extremo a extremo de unos 9 Km. (sí, 9.000 metros), siendo su anchura inapreciable". En un momento dado, aproximadamente "a los 50 segundos de captar el eco monstruoso, se desprendió



de éste por su extremo derecho otro eco con unas dimensiones de unos 20 metros, que se desplazó con rumbo 150 (sureste) a una velocidad estimada en 900 Km/h., durante 15 segundos y desapareció". Después del minuto y medio de visionarlo en el radar, el objeto de grandísimo tamaño "también desapareció repentinamente" de las pantallas.

Este enorme objeto estaba orientado con un extremo hacia el este y el otro al oeste, presentando en su desplazamiento hacia el sur la cara más amplia de su estructura, recorriendo en total unos 2.250 metros, y el eco pequeño que se desprendió unos 4 Km.

Ambos ecos debían hallarse en torno a los 3.000 metros de altitud, según apreciaciones del autor, ya que los controladores barceloneses no lo pudieron determinar, y los militares del EVA-4 que también los registraron no lo comunicaron. El radar civil de Barcelona fue verificado y funcionaba correctamente. Además, el hecho de que los tres ecos fueran captados por los militares simultáneamente, que poseen características de funcionamiento distintas al de Barcelona, indica que debe excluirse la posible existencia de anomalías técnicas de cualquier clase que provocaran los registros mencionados.

REFERENCIAS

1.- "**Revista de Aeronáutica y Astronáutica**", nº 331, junio 1968.

2.- "**L.D.L.N.**", nº 91, pag. 10. "**Pueblo**". 24/8/1967.

3.- Cuestionario CEI.

4.- "**Mundo Desconocido**", nº 36, junio 1979, pg. 61.

5.- Comunicación personal de A. Faber Kaiser al autor, 16/8/88 y "**Gispert Gestión**" nº 52, 1980.

6.- "**Cuadernos de Ufología**" (1ª época), nº 15, marzo 1986, pags. 31-37



Sr. Director de "C.d.U.":

...En el número de abril se publicó una nota de Heriberto Janosch titulada "Ummo, la increíble verdad". El caso es que, como siento mi seriedad de investigador sacudida por tan torpe alegato del sr. Janosch (que lo publicó aún conociendo la verdad y muy a pesar del daño que podría producir a nivel de relaciones interpersonales), debo responder de la manera que el tema lo merece, con la verdad.

...Lamentablemente, la nota de Janosch no encuadra dentro de la seriedad necesaria para descalificar el tema UMMO. Sin ir más lejos, basta consultar el "Ummocat" de Ignacio Darnaude para encontrar varias notas contrarias a la realidad del tema Ummo escritas por eminentes investigadores que nunca tuvieron la suerte de ser publicadas en revistas de la seriedad de "**Cuadernos**".

Por otra parte, el sr. Janosch es un investigador del tema ovni (retornado al tema recientemente luego de sus múltiples deserciones) y, que yo sepa, no figura dentro del directorio internacional de ummólogos compilado por Darnaude en el que se pueden encontrar desde los más sesudos investigadores hasta quienes han sólamente escrito alguna palabra suelta sobre el tema. Parecería ser que el secretario de redacción de **Cuadernos** hubiese elegido la nota atendiendo más a cuestiones de forma (porque era -al decir del imperio- muy "cachonda") y no de fondo, que son las que hacen a la seriedad -o no- de un trabajo en cuestión.

Pero no tiene sentido seguir perdiendo el tiempo en comentarios accesorios y vayamos al relato de lo que -en realidad- sucedió. Les agradezco desde ya la publicación de esta carta y de la nota adjunta para intentar, por medio de los mismos, aclarar este tema. Atentamente.

Lic. **Adalberto C. Ujvari**
Buenos Aires (Argentina)

Queridos amigos:

...Quiero, antes que nada, felicitaros por vuestra labor y sobre todo daros las gracias por mantener cohesionado un colectivo que por ser tan disperso tiene dificultades a la hora de exponer sus opiniones y trabajos sobre el tema máxime si, como yo, unas veces la pereza y otras el trabajo me impiden estar todo lo relacionado que me gustaría. Para evitarlo, en la medida de lo posible, os remito domiciliación bancaria de la suscripción a **C.d.U.**

Finalmente deseo solo señalaros que una de las cosas que más me gusta de la revista es la sección de contraste de opiniones que teneis y, aunque me sobran todas las descalificaciones que se hacen de unas ideas sobre otras, lo cierto es que esto permite comprobar el estado de respeto mutuo que tenemos. Sería de agradecer que pensáramos que todos estamos interesados en averiguar qué hay detrás del fenómeno OVNI y que, de momento, todas las ideas son aceptables hasta que tengamos elementos suficientes para desestimar aquellos que no sean correctas. El hecho de que otros piensen de diferente manera o enjuicien unos hechos de manera distinta no nos debería hacer pensar que somos mejores unos que otros. Que yo sepa, hasta el momento, nadie ha podido **demostrar** el "qué", el "quién" o el "cómo", por tanto, es inteligente no descalificar a nadie que honestamente se plantee el fenómeno hasta tener respuestas. Creo que está más cerca de la verdad el tolerante que acepta todas las posibilidades hasta que se demuestre una de ellas que el intolerante que solo acepta su propia opinión.

Bueno, como mi intención es simplemente desearos lo mejor y daros las gracias, ahí quedan mis deseos, hasta otra ocasión.

D. Fuentes Madrid
Barcelona

Sr.D. Julio Arcas:

Desde hace tiempo se ha "puesto de moda" nuevamente la cuestión OVNI: investigadores serios de mente abierta se ocupan del tema, y los iluminados, moralistas y profetillas vuelven a la carga con sus teorías de salvación. La gente habla de estos temas y le interesan: OVNIs, Parapsicología, esoterismo, ocultismo, etc..., y los mezcla indebidamente, resultando un amasijo de teorías e ideas fabulosas que se convierten en objeto de culto irracional.

...La ciencia tiene unos métodos bien definidos, en los cuales incluye el ritmo de su propia evolución. El científico no puede aceptar unas teorías que le resultan chocantes, irracionales y muchas veces totalmente falsas, producto del cóctel extraterrestre-mística-religión-tecnología. Ha de ser coherente, y sólo puede aceptar lo que con sus propios métodos comprueba. Y es más, creo que es su deber desenmascarar fraudes y darlos a conocer a las gentes, sacarlos de sus erróneas creencias, cuando efectivamente lo sean y así se demuestre, de la misma forma que los mesiánicos y supuestos contactados dan a conocer sus teorías y muchas veces son aceptadas por personas necesitadas inconscientemente de creencias y argumentos espectaculares, situados por encima de su vida cotidiana. Hacer que la gente use la razón, crítica y escéptica por naturaleza, en estas cuestiones. Como dice la antigua máxima, *"Se sobrio y aprende a dudar: esa es la médula del espíritu"*.

Ricardo Campo
La Laguna, Tenerife (Canarias)

Estimado Julio:

...En el último número de **C.d.U.** he observado -no sin cierta sorpresa- un dossier completo confeccionado casi en su totalidad por Alejandro C. Agostinelli. El contenido, a ojos de un ufólogo integrado más o menos, en la comunidad ufológica internacional, es interesante. Gracias a él, la ufología francesa queda aclarada. No obstante, el texto peca de pretencioso. Habla de la H.P.S., sin dar más detalles sobre ella, cuando lo mejor hubiese sido que -en vez de un dossier de "cotilleos" y personajes- se hubiese expuesto qué es la H.P.S. con trabajos concretos y alusivos al mismo. Como de hecho aún queda por reproducir material de Agostinelli, sugeriría que NO se hiciese en forma de dossier,

sino como artículos sueltos, en los próximos -pongamos- tres próximos número de **C.d.U.** Primero, considero hay que educar a nuestra propia ufología, después ya se personalizará.

No obstante el nº 6 de **C.d.U.** sigue manteniendo su tónica ascendente, tanto de aspecto como de contenido. Aunque ¿cómo es que se suprimieron definitivamente los Abstract? ¿Por qué no exigís que el autor, al entregar el texto, lo resuma en 5 líneas si es en inglés y español mejor y si no en inglés? Ello eleva la calidad técnica de cara a los receptores extranjeros. No cuente con el desastroso inglés del nº 1...

Javier Sierra
Madrid

Estimado Julio:

...Cumpliendo con lo prometido remito un segundo trabajo que seguramente será del agrado de todo el plantel de **C.d.U.** Seguramente les servirá para comparar el pensamiento ufológico español, con el argentino, que a mi entender son muy similares.

Lamentablemente las encuestas no mienten, y aunque no coincidamos con ello, estamos en minoría; tal es así que me atrevería a arriesgar que el pensamiento más mesurado no supera el 25%, por lo menos en Argentina. Pasando en limpio ello, afirmo que sólo el 25% de los que se dedican a la investigación OVNI, realizan la misma de una forma seria y aplicando cierta metodología. El otro 75% corresponde a ENTUSIASTAS y CREYENTES que distan de ser INVESTIGADORES.

...Dado otra vuelta de página quiero comentar algunos detalles aparecidos en la nota sobre el "Seminario Nacional de Ufología" de José Ruesga Montiel.

Primeramente es una novedad, para mí por lo menos, este tipo de Seminarios, ya que en Argentina todo evento realizado desde el 80 en adelante, consta de exposiciones de cada uno de los participantes que así lo quieran, complementadas con diversas mesas de trabajo. Pero por lo que veo aquí, es solamente trabajo, sin exposiciones. lo que es auspicioso. Quizás no estemos acostumbrados a este tipo de Seminario, pero solo es cuestión de ponerlo en práctica. Es más, hemos tomado la costumbre de premiar los mejores aportes presentados, con diplomas y/o plaquetas.

Siguiendo con el Seminario, quiero marcar algunos puntos comunes entre los ufólogos de Argentina y los Españoles, resultado de las diversas mesas de trabajos efectuadas.

1.- A la pregunta referente a las dificultades presentes en el trabajo ufológico, se coincide en: 1-Poca comunicación. 2-Escasez de medios técnicos. 3-FALTA DE METODOLOGIA ADECUADA Y COMUN. 4-Problemas económicos.

2.- Obviamente la mejora, sería lo contrario de ello.

3.- La polémica gira siempre en las mesas de trabajo en torno a la FALTA DE METODOLOGIA. Y es así que hoy se trata de lograr ello, unificando una metodología que sirva a todos, posibilitando de esta forma una investigación válida, entendible por todos y sobre todo con base científica aplicada a la investigación. A la cabeza de ellos se encuentran los amigos del CIU.

4.- Es importante que los analistas hayan pensado en **C.d.U.** como revista especializada unificadora, apoyando de esta forma a un medio de difusión ya consolidado.

Al respecto ustedes nos llevan ventaja, porque aquí no hemos podido encontrar un medio unificador apoyado por la mayoría. Por el contrario, nuestras publicaciones se editan en diversos medios especializados, pero con pensamientos varios y temas varios.

5.- Pese a que una primera minoría, se volcó por la no creación de una asociación nacional, es indudable que sumando aquellos que la quieren y los que optaron por una Federación, se convierten en una casi mayoría, porque suma el 50% de los votos emitidos.

6.- En síntesis, los problemas que acosan al investigador serio de España, son similares a los de Argentina. Los delirantes existen en ambos países. Medios de difusión mediocres son comunes, también. Entonces la problemática OVNI tiene nexos comunes en las dos regiones, tanto en lo bueno como en lo malo. Por lo tanto a no preocuparse.

...*Un fuerte abrazo.*

Luis Pacheco
Rosario (Argentina)

Estimado amigo:

...A estas alturas ya he tenido tiempo de leer el último número de **C.d.U.**, del que destacaría el trabajo de I. Cabria. Sin duda viene a llenar un hueco importante en el tratamiento del tema en España. Más abajo te adjunto algunos comentarios sobre algunos contenidos muy concretos de este número, que espero puedan ser de interés general.

Aprovecho la ocasión para señalar una errata, de la que soy único responsable, en mis comentarios *"El día en que los astros fueron noticia"* (**C.d.U.**, nº 6, pp. 91-96). en el segundo párrafo de la segunda columna de la página 91 debe leerse 23h30 y no 22h30.

La "constante morfológica humanoide" y el caso Próspera Muñoz

Tanto en **C.d.U.** nº 4, pp. 51-65 (*"Próspera Muñoz: un caso divulgado y poco conocido"*, J. Ruesga) como en **C.d.U.** nº 6 pp.48-49 (*"Comentarios acerca de la investigación del caso Próspera Muñoz"*, de A.A. Díaz) se ha hecho referencia al tema de la "constante" en la morfología externa de las Entidades asociadas al Fenómeno, en los casos de abducciones. Sin entrar ahora en este tema de interpretación harto discutible, me gustaría puntualizar algo que resulta evidente en este caso concreto.

En **C.d.U.** nº 4, p. 64, viene reproducida la "entidad" dibujada por Próspera. El dibujo es extraordinariamente similar a un "retrato robot" de ocupante de OVNI ampliamente divulgado, que durante años ha servido de ilustración a numerosos artículos y libros sobre el tema (por ejemplo, ver la portada del "Manual del Ufólogo" de A.Adell o, sin ir más lejos, consúltese 10 páginas antes -p.39- en el mismo nº 6 de **C.d.U.**). Detalles como la posición de los pies y los brazos bastan para convencer de que no se trata de un parecido meramente superficial.

En el mejor de los casos se trataría de un lapsus metodológico de

la encuesta al dejar a la testigo copiar abiertamente un modelo en el que "basar" los recuerdos.

En el peor de los casos se trataría de una de las fuentes de un fraude consciente.

Sea cual sea la naturaleza del caso, lo que quería dejar claro es que, por lo que respecta a este caso, el argumento de la "constante morfológica" no tiene ningún valor.

Respuesta a *"Inversiones Térmicas"... Inteligente"* de C. Batet

El sr. Carlos Batet Cros, a golpe de refrán y máxima consagrada, hace alusión en **C.d.U.** nº 6, pp.43-45, a algunas observaciones que considera arbitrariamente explicadas y a otras que juzga inexplicables.

Las observaciones del 21 de marzo de 1989 tuvieron por origen, sin lugar a dudas, el lanzamiento experimental de un misil balístico desde el sudoeste de Francia.

En cuanta a las observaciones de Lérida del 18 de octubre de 1980, todo hace sospechar que el lucero del alba estuvo, una vez más, involucrado.

Un análisis detallado de estas observaciones será publicado en éste o en algún próximo número de la revista.



Manuel Borraz Aymerich

Cuadernos de Ufología, agradece el intercambio que periódicamente se mantiene con las siguientes publicaciones, cuyos sumarios y dirección de contacto proporcionamos para información de nuestros lectores:

AL ENCUENTRO DE...: Boletín. Editado por Centro de Estudios Parapsicológicos de Ontinyent, c./ Trinidad, 68; 46870 Ontinyent (Valencia). Suscripción: 1.000 ptas. Nº 14, Otubre-Noviebre 1989. Sumario: Aterrizaje en la Sierra de Madrid; 15-¿OVNIs en la Luna?; 17-Ufología desde la 3ª generación. Otros no ufológicos.

Nº 15, Diciembre. Sumario: 3-230 Aterrizajes ibéricos: Resultados estadísticos básicos. Otros no ufológicos

BOLETIN GRUPO ALPHA: Editado por Grupo Alpha, Apartado 30, 48910 Sestao (Vizcaya). Nº 2, Agosto-Septiembre 1989. Sumario: 10-"Cabello de Angel": ¿Tecnología militar?

Nº 4, Noviembre 1989. Sumario: 3-Mutilaciones de ganado y SIDA; 10-El globo sonda; 19-La difusión del presunto aterrizaje deovnis en Voronezh pone fin al silencio en torno a lo sobrenatural en la URSS.

Nº 6, Enero1990. Sumario: 4-El fenómeno OVNI en Valencia; 10-Seres extraños en Cerredo-Castro Urdiales. (Otros no propiamente ufológicos).

ESTIGIA: Boletín. Editado por C.I.F.E., Apartado postal 94, 30680 ARCHENA (Murcia). Suscripción: 1.800 ptas. Nº 77 Septiembre-Octubre 1989. Sumario: 3-Editorial; 4-Cursillo sobre técnicas de Investigación de OVNIs; 21-De la Ufología y Cuadernos; 22-Información sobre la Federación Española de Investigación sobre OVNIs y Parapsicología.

Nº 78 Noviembre-Diciembre 1989. Sumario: 3-Editorial; Humanoides en la URSS y Cádiz.

Nº 79 Enero-Febrero 1990. Sumario: 7-"Estigia": ventana a la prensa; 8-Dos casos, dos historias; 9-No hubo OVNIs ni humanoides en Conil (Cádiz); 12-Ventana a la prensa; 17-¿Para qué sirve una "Alerta OVNI".

FENOMENOS ANOMALOS: Boletín. Editores M. Berrocal y J. Sierra. Belén 15, 1º dcha. 28004 Madrid. Nº 1 Invierno 1989-90 Sumario: 3-Extraterrestres en la URSS; 12-CONIL (Cádiz) donde no se repitieron los hechos de Voronezh; 28-1º Congreso Internacional de Ufología del Penedés; 31-Noticias.

FLYING SAUCER REVIEW: Revista editada por Gordon Creighton, FSR Publications Ltd, PO Box 12, Snodland, Kent ME6 5JZ, England. Vol. 34, Nº 1. Marzo 1989. Suscripción: 30$. Sumario: 1-Editorial: The Outlook; 1-Reports of Sightings and Landings in Central Russia; 2-Physicists Confirm: 'Time-Travel May Be Possible Via 'Worm Holes'"; 2-The End of a chapter?; 3-Top Experts Fail To See Eyeball-to-Eyeball; 4-The Silbury Cornfield Circles (1988); 7-A Documentation of Paranoia and Persecution Complex; 15-George Admski: An Historical Note; 15-The "Great Martian Scare"... Of Two French Ufologists Who "Now Think Better" and Have Changed Their Minds!; 15-Pier Luigi Sani; 22-Stop Press. First Cornfield Circles in Hertfordshire; 23-Airships of the 1890s; 27-Mail Bag.

INFORESPACE: Publicación editada por SOBEPS, Avenue Paul Janson 74, B-1070 Bruxelles (Bélgica). Semestral. Nº 77 Diciembre 1989. Sumario: 2-Editorial; 4-Rencontres rapproches du 4eme type en Italie; 8-"Abductions": L'alternative socio-psychologique; 13-Decouvrir des enlevements; 16-L'affaire "Bidule"; 28-Commentaires; 34-Reflexions a propos du phenomene d'abduction; 36-Un camouflage par l'absurde?; 39-E.T., Anges ou demons?; 49-En guise de conclusión.

International UFO Reporter: Revista bimensual publicada por el J. Allen Hynek Center for UFO Studies, 2457 West Peterson Avenue, Chicago, Illinois 60659, USA. Volúmen 14 nº 4, Julio-Agosto 1989. Suscripción: 35$. Sumario: 3-Editorial; 4-The Bangor CE3; 7-The trouble with UNICAT; 11-The abduction phenomenon in Australia; 14-Abductions in Italy; 17-The current literature; 24-Letter.

Volúmen 14, Número 5. Septiembre-Octubrel 1989. Sumario: 3-Editorial; 4-Roswell, 1989; 9-Radiative processes and the generation of UFO experiencies; 12-Daylight dumbell; 14-The trouble with UNICAT-part two; 17-Letters; 24-The current literature.

ITALIAN UFO REPORTER: Boletín del CISU, Corso Vittorio Emanuele 108, 10121 Torino, Italia. Número 10, Junio 1989. Sumario: 1-Books on UFOs; 2-UFOs at the Turin book exhibition; 4-A fire in the sky; 8-Humanoids in the early years; 10-Operation origin.

Nº 11, Julio 1989. Sumario: 1-Italian UFO-Research in the Eigthies; 9-Information quality; The Itacat example.

JOURNAL FUR UFO-FORSCHUNG: Publicación Bimensual, editada por G.E.P., Postfach 2361, D-5880 Ludenscheid, West Germany. Nº 2, Marzo-Abril 1989. Suscripción: 28 DM. Sumario: 65-Der CEIII-"Klassiker" Gill; 78-Die theorie der verschwommenen reize; 81-Gulf Breeze: Zusammenbruch des groben UFO-Falls; 83-UFO-Sichtung uber der festung ehren breitstein?; 86-UFO-Sichtungen im kanton Tessin; 88-Ehemaliger CIA-pilot behauptet, dass die frenmden unter uns sind; 90Kurz notiert; 93-Literatur.

Número 4, Julio-Agosto 1989. Sumario: 97-Die Tunguska-katastrophe- Ausgelost durch ein kuntsliches objekt?; 98-Uber die radioaktivitat von baumaschen im gebiet der Tunguska-katastrophe; 105-Vorlaufer des kontaktphanomens-religiose erscheinungen; 110-Kurz notiert; 117-Literatur; 122 Leserbriefe.

KARMA-7: Revista mensual editada por Ramón Plana Tomás, Avda. Paral-lel, 155-157, Esc. A 1º, 3ª, 08004 Barcelona. Suscripción: 3.800 ptas. N: 202 Septiembre 1989. Sumario: 35-OVNIs en el Pantano de Atazar; 53- Ufología: Alerta OVNI en Garraf; 56- Apagón en el radar de El Prat (Diversas secciones de Parapsicología y otras materias "paracientíficas").

Nº 203 Octubre1989. Sumario: 23- El "cabello de angel" de tipo OVNI; 25-Hoy, más tensiones entre ufólogos; 34-El fenómeno OVNI de Atazar (y II) (Diversas secciones de Parapsicología y otras materias).

Nº 204 Noviembre1989. Sumario: 5-Científicos soviéticos aseguran que un OVNI aterrizó cerca de Moscú; 24-Alerta OVNI en Euskadi; 27-Expo-OVNI en La Coruña; 29-El caso Gallarta; 50-Un ovni en un sello de la Luna. (Diversas secciones de Parapsicología y otras materias).

Nº 205 Diciembre 1989. Sumario: 14-¿Pacto con extraterrestres?; 35-Avistamientos en Tenerife y La Coruña. (Diversas secciones de Parapsicología y otras materias).

LA ALTERNATIVA RACIONAL: Boletín Trimestral editado por Alternativa Racional a las Pseudociencias, Apartado de Correos, 6.112, 48080

Bilbao (España). Suscripción: 1.500 ptas. Nº 14 Octubre1989. Sumario: 4- ...y aparecieron los platillos volantes (Resto, artículos escépticos sobre otras materias no ufológicas).

Nº 15, Enero 1990. Sumario: 27-Ufobuster en Córdoba. (Resto, artículos escépticos sobre otras materias no ufológicas).

LOS HIJOS DE LA CIENCIA: Boletín divulgativo edita Hijos de la Ciencia, Fco. Javier Castro, Rambla Alta, 10, 02100 Tarazona (Albacete). Nº 2. Sumario: 7-Contacto con extraterrestres. (Artículos sobre Astronomía, Astronáutica, Divulgación científica)

MUFON UFO JOURNAL: Revista de MUFON, 103 Oldtowne Road, Seguin, Texas 78155-4099 U.S.A. Suscripción 30$. Mensual. nº 256, Agosto 1989. Sumario: 3 The 1989 las Vegas Symposium; 13- Close encounter at Elizabeth; 14-Majestic & Moore: Not Guilty!; 17-The UFO Press; 19-"Alien Harvest" reviewed; 19-In others'words; 20-Looking back; 22-The august night sky; 23-Letters; 25-FUFOR first quarter report; 28-Director's message.

Nº 257, Septiembre 1989. Sumario: 3-The kecksburg UFO crash; 6-A new model of investigation: part I; 11-To caths a flying star; 13-Loocking back; 16-FUFOR progress report; 18-UFO Conferences; 20-The UFO Press; 22-September night sky; 24-Director's message.

Nº 258, Octubre 1989. Sumario: 3-Kecksburg crash update; 6-New model of investigation: part II; 10-UFOs; A futurist perspective; 13-Magnetic moment: a review; 15-The rainbow declaration; 16-Circular arguments; 19-The UFO Press; 21-Abduction research: The challenge ahead; 22-In others' words; 23-Looking back; 25-Letters; 26-The october nigth sky; 28-Director's message.

ORBITER: Boletín editado por Jim Melesciuc, 43 Harrison Street, Reading, MA 01867 USA. Nº 20, Septiembre-Octubre 1989. Sumario: 2-Comentario by Jim Melesciuc; 4-Communiques and Bits n' Pieces; 7- Hoax exposed after Thirty Years authored by Anders Liljegren and Clas Svahn; 13-The Crop Circles: A "Breakthrough" for Ufology?; 15-Fireball Reports, source SEAN Bulletin v.13, nº 11; 16- UFOs and Cancer? A reproduction from the Canadian Medical Journal authored by Chris Rutkowski 6-1-89; 17-A Major Discovery (satirical); 18-Conclusion of the Nippon television interview with CAUS members Larry Fawcett and Barry Greenwood.

OVNI PRESENCE: Revista editada porA.E.S.V. B.P. 324, F - 13611 Aix-en-Provence Cédex 1, Francia. Trimestral. Suscripción 100 francos. Sumario: 3-Edito; 3-Clips & Claps; 4-Jean Claude Ladrat, constructeur de soucoupes; 6-Clips & Claps II; 7-Enquete a Plouvenez-Moedec; 8-Journee d'information au Puy-du-Fou; 9-Clips & Claps III; 10-Ces Croles de machines; 22-A propos de *The Archetype Experience* ; 24-Sixieme communion; 26-Quelques notes au sujet d'un monstre de papier signalé ces dernieres annés dans quelques bibliotheques; 27-Clips and claps IV.

Boletín de lo **PARANORMAL**: editado por Agrupación Parapsicológica de Puerto Real, Apartado de Correos 91, Puerto Real (Cádiz). Nº 4 Octubre 1989. Sumario: 25-Ufología en su 3ª generación; 53-OVNI en la Bahía. (Artículos sobre Parapsicología y otras materias).

RASSEGNA CASISTICA: Boletín del Centro Italiano Studi Ufologici, Casella postale 82, 10100 Torino (Italia). Nº 4, Abril 1989. Sumario: 1-Girandola di colori nel cielo di Massino Visconti; 3-Dossier Sardegna; 5-Un misterioso incontro sulla superstrada per Manerbio;6-Letter e Commenti; 8-Ortotenia: Ancora se ne parla di Enrico Bernieri; 11-Rapporti di "Abduction" in Spagna

SIDDHARTA: Boletín editado por A.V.I.P.O. Apartado de Correos 11054, 46080 Valencia. Suscripción: 600 ptas. Nº 6 Septiembre-Octubre 1989. Sumario: 2-Editorial; 9-Federación Española de Investigación sobre Parapsicología y OVNIs; 15-AVIPO en las II Jornadas sobre OVNIs en Vinaros; 17-Noticias; 25-Departamento de Ufología.

Nº 7, Noviembre-Diciembre 1989. Sumario: 6-Ufología: Las Bases de datos; 11-Denuncia de un posible fenómeno aéreo anómalo en Valencia; 28-Noticias. (Secciones y artículos no ufológicos).

SOBEPS FLASH: Boletín. Editado por SOBEPS, Avenue Paul Janson, 74, B-1070 Bruxelles, Bélgica. Nº 1, Sumario: 1-Pourquoi SOBEPS Flash?; 2-Gulf Breeze et les Medias; 3-Des OVNI a Gulf Breeze en 1973; 4-Le point sur de recentes R.R.; 6-Forum d'Astronomie; 7-Technologie Stealth et UFOs; 9-En Bref.

UFO CONTACT: Publicación editada por IGAP, Ib Laulund, Vinkelvej 15 - Lunde- DK-6830 Nr. Nebel, Dinamarca. Suscripción: 15$ USA. Nº 3 Septiembre 1989. Sumario: 1-Lecture by Daniel Ross; 11-Torpedo-shaped outlined beyond the sparkle; 14-Private discussion by Mr. Shoichi Harukawa; 19-Something strange.

Nº 1 Enero 1990. Sumario: 1-Our Secret Army Against The Alien; 3-Fishing trawler nets 25-foot metal capsule after UFO crashed into the seal; 4-Admaski's Contact in Desert Center is the Truth; 9-The inknowm secrets of our solar system; 11-UFO Crash/Retrevals: Is the coverup lid lifting? Status Report V; 18-Puzzling Phenomena.

UFO-Rivista di Informazione Ufologica: Revista semestral de C.I.S.U., Corso Vittorio Emanuele 108, 10121 Torino (Italia). Nº 7 Junio 1989. Sumario: 1-I libri sugli UFO; 3-Gli UFO al salone del libro; 6-Fiamme nel cielo; 8-Operazione "Electre"; 12-Gli UFO delle Canarie; 14-URSS: La base segreta; 17-Umanoide nel passato; 22-Il caso di Gulf Breeze; 29-Operazione Origini

VERNE: Boletín paracientífico. Apartado 1177, 15080 La Coruña. Nº 4. Sumario: 4-12-II Jornadas OVNI y Expo-OVNI en Vinaros; 23-La conexión imposible (Mutilaciones de ganado y SIDA); 33-Los OVNIs acudieron a Monserrat.

Nº 6. Sumario: 7-Introducción OVNI; 12-NAJAR: El falso OVNI; 26-Dossier OVNI: Informe sobre el avistamiento previa cita Chilca 25-22-89; 31-La gran confusión del Fin: Matrix, Majestic-12...(Otros artículos sobre "paraciencias").





BOLETIN DE SUSCRIPCION

Enviar a: "Cuadernos de Ufología", Rualasal 22 - 39001 - SANTANDER

Deseo suscribirme por un año a la revista:
El importe es: España, 1900.- Pts; Europa: 3400.- Pts y Resto del mundo, 4500.- Pts.

Apellidos .... Nombre .... Edad .... Teléfono ....

Calle/Población .... Nº Piso .... Código Postal ....

☐ Talón a nombre de Julio Arcas Gilardi ☐ Domiciliación Bancaria

☐ Giro Postal nº: ....

Muy señores míos:
Les ruego que, con cargo a mi cuenta núm°.:________, atiendan, hasta nuevo aviso, los recibos que les sean presentados por "Cuadernos de Ufología"

Banco o Caja de Ahorros .... Agencia núm°. .... Localidad ....

Fecha:________; Firma:________


c
de
U